



Presentamos el segundo número de nuestra publicación, con el espíritu de compartir la búsqueda de alternativas y filosofías pedagógicas que nos mantengan dentro de los parámetros de contemporaneidad y lógica, que nutren la evolución positiva que ha ocurrido en nuestra escuela. El proyecto educativo de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia, ha determinado que la estructura general de su programa de estudios, desarrollado en cinco años, sea concebida como un todo conformado por tres ciclos claramente definidos.

- Estos ciclos son denominados así:
- I. Fundamentación arquitectónica. Año 1.
 - II. Pensamiento crítico. Años 2 y 3.
 - III. Exploración. Años 4 y 5.

Dedicamos este número al tema de la fundamentación del estudiante de arquitectura, que es la iniciación en el pensamiento arquitectónico en su primer año de permanencia en la escuela, y en el segundo año donde comienza a construir el pensamiento crítico. El espíritu de esta fundamentación se implementa en niveles histórico, teórico-abstracto y práctico en el plan curricular, que contiene un cuerpo coherente de áreas de conocimiento que le es transmitido al estudiante en forma de "materias" o "asignaturas", favoreciendo el espíritu analítico mediante metodologías inductivas y deductivas.

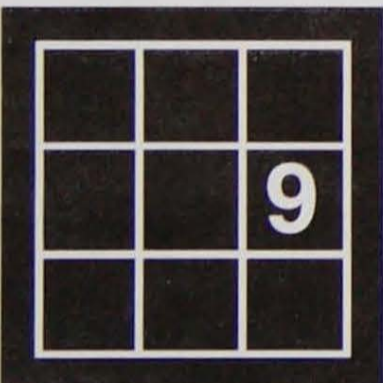
Las áreas que son materia de análisis y presentación en este número, se dan a conocer con los ensayos escritos por los directores de las áreas correspondientes a saber:

Área de Diseño Urbano, Área de Diseño Arquitectónico, Área de Comunicación y Medios, Área de Teoría e Historia, Área de Tecnología y Medio Ambiente.

Como anotábamos en nuestro primer número, La Arquitectura como teoría y como práctica ha respondido a las realidades históricas, políticas y económicas de su modernidad particular. (Tomamos la definición de moderno, como aquello que pertenece a la época actual, o a "una época actual").

La Arquitectura como teoría y como práctica ha respondido a las realidades históricas, políticas y económicas de su modernidad particular.

Como es sabido, diversas formas de pedagogía se suscriben a la Arquitectura, pues así como encontramos múltiples tendencias en lo formal de la profesión, la transmisión de conocimientos también se ve afectada por la "tendencia" o modas que nos muestran la permeabilidad y plasticidad de la Arquitectura misma. No obstante esta reconocida plasticidad de la Arquitectura y de la Pedagogía, no hemos perdido la noción del contexto en que nos desenvolvemos, ligando nuestra propuesta de escuela de Arquitectura con las áreas de énfasis adecuadas a una realidad nacional. Visto así este proyecto educativo que lleva varios años en experimentación, desarrollo e implementación, no es tan "experimental" y no se ha negado a periódicos y saludables talleres de autocrítica y revisión. Los objetivos de esta estructuración del proyecto educativo se centran en la capacitación de profesionales que puedan sostener una idea ética coherente, basada en la formación analítica y científica recibida, su capacidad de síntesis y el intuitivo descubrimiento de su misión de servicio a la comunidad y al país.



EN MEMORIA AL ARQUITECTO ROBERTO PEREZ GUTIERREZ

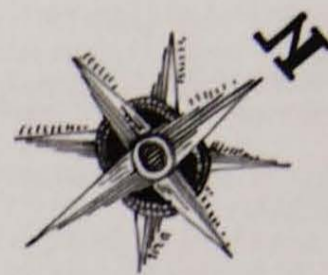
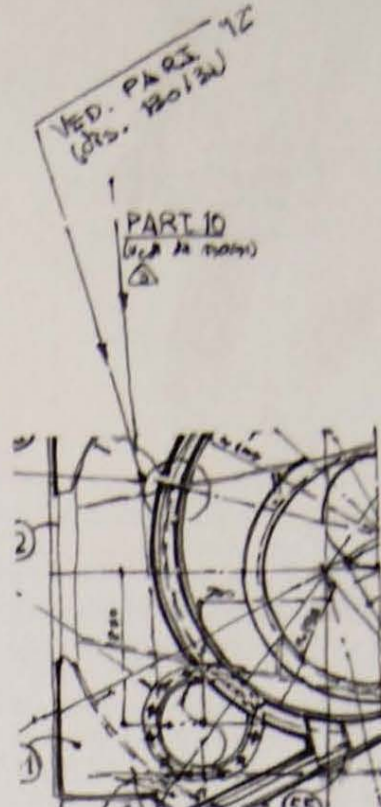
Sentado frente a su escritorio, atiborrado con papeles, escuchaba con atención y delicadeza a los estudiantes. "Tienes que darte cuenta qué hay detrás de las líneas que dibujas. Fíjate". Iniciaba su reflexión sobre el tema con voz firme y suave, siempre respetuosa con las intenciones del proyecto, propositiva y delicada en sus parámetros y firme en su enseñanza: "Para este proyecto debes mirar la obra de Barragán". Fíjate como este mexicano, intuye lo esencial e intrínseco del tema, lo convierte en su tema de proyecto. Barragán expresa su relación con el territorio, el ser, el hombre que habita sus casas, es un hombre que guarda una comunicación casi mística y dionisiaca con todo aquello que lo rodea. "Trata de sintetizar y proyectar nuevas y viejas formas a la vez, las que están presentes en tu proyecto. Explora la estructura interna".

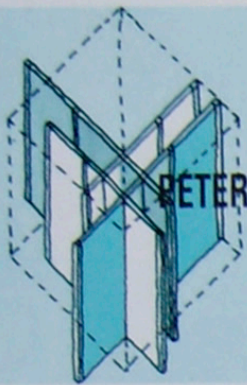
No existe la necesidad de rayar los planos, me acotaba. A nuestros estudiantes debemos orientarlos, abrirles espacios para que piensen y sientan como suya la arquitectura. En él que hacer pedagógico, él fue mi maestro y de muchos más.

ROBERTO PEREZ GUTIERREZ se extendía en las ideas hasta explorar recónditos umbrales de la obra. Colmaba la expectativa de sus discípulos y abría nuevos horizontes. Le gustaba estar en las tardes en la Facultad, horas en las que las ideas se precipitaban con mayor fuerza en su cabeza. A las seis, su mente estaba más lúcida. Borges y la procesión de muertos se ataban horas después con las ideas de Barragán y el tema en el que estuviera trabajando. Tejedor de ideas y proyectos. Retomaba lo conversado con el estudiante horas antes y se lanzaba al trazo en un papel, luego lo desaparecía entre los bolsillos de su chaqueta guardando el secreto encontrado durante el día. "Yo siento" y no "yo pienso", así iniciaba cada una de sus reflexiones, era una manera de transmitir los pensamientos. Cualquiera día le pregunté por qué daba inicio a su conversación con esas palabras, él me contestó: "detrás de las palabras se expresa el ser vital, las ideas no brotan de las cabezas desnudas, las ideas se llevan debajo de la piel, conforman parte de la fuerza vital de cada individuo". Esta forma de expresarse terminó por adherirse a mis entrañas con mucha fuerza, aún hoy lo cito inconscientemente y he visto como otros lo hacen también. Roberto florecía entre las cotidianidades de la Facultad de Arquitectura de esta su Universidad, esta es su morada intelectual, habita en otros recintos, los de muchos estudiantes y profesores con los cuales compartió sus reflexiones.

En la obra de Anibal Moreno encontraba la magia de lo posible. En la de Peter Eisenman navegaba por los laberintos de la estructura profunda. Entelequia decían unos. Verbo y más verbo, replicaban otros, aquellos que tuvieron la oportunidad de escuchar el fluído de sus discursos conceptuales, estábamos convencidos que él sabía dibujar y pasearse por los laberintos y paisajes estéticos con gracia y docilidad. Una tarde lo encontré satisfecho, merodeaba la obra de Chagal, había visto los cuadros y leí sus escritos. Confieso que Chagal había logrado comprender la esencia de su obra en el último momento de su existencia. Él había podido captar ese momento sublime tras leer y meditar. En esa ocasión me manifestó lo magnífico que sería llegar a la culminación de sus días comprendiendo el destino. Nunca supe si él también alcanzó tan bello estado. Guardo con especial cariño una de sus frases: "Recordemos que lo más importante es que el programa de Arquitectos que construyamos debe tener como columna vertebral el diseño. Los Arquitectos son primero diseñadores y luego cualquier otra cosa".

Esta frase aun esta presente en mí que hacer profesional. Con el paso de los años comprendí que Roberto Pérez era un proustiano. Sugiriendo las huellas de sus palabras y gestos, construyendo sus propios laberintos y ritmos para entender y sintetizar el mundo tal cual lo había hecho PROUST.





PETER EISENMAN PETER EISENMAN PETER EISENMAN PETER EISENMAN

Transcripción de la teleconferencia con el Arquitecto Peter Eisenman, programada por la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia y su centro de investigaciones CIFAR, en coordinación con la oficina de prensa de la Embajada de los Estados Unidos. 1986. Este fue un aporte a la búsqueda de referencias y conceptos que han permitido tener una amplia visión en la formulación del plan de estudios de la Facultad.

Arquitecto y educador, Peter Eisenman es el fundador y director del Instituto de Arquitectura y estudios urbanos de la ciudad de Nueva York.

Ha diseñado una amplia gama de proyectos incluyendo viviendas a gran escala y proyectos de diseño urbano, una serie de novedosas viviendas privadas, la sede de la Cummins Engine Company y un edificio de oficinas de mediana altura para la Travelers Insurance Company.

El señor Eisenman acaba de completar los diseños iniciales del nuevo museo y jardín botánico de la Universidad Estatal de California en Long Beach, California, y de un museo en Rovereto, Italia.

En 1.976, junto con otros diez arquitectos, representó a los Estados Unidos en la Bienal de Venecia y en 1.985 recibió el León de Piedra (primer premio) en la Tercera Bienal de Arquitectura de esta ciudad.

El Arquitecto Eisenman recibió la Beca Guggenheim, el premio Brunner de la Academia Americana de las Artes y las Letras, y más recientemente un premio del Fondo Nacional para las Artes. Ha dictado cátedra en la Universidad de Cambridge, la Universidad de Princeton, y la Universidad de Yale y de 1.982 a 1.985 fue profesor destacado de la Facultad de arquitectura en la Universidad de Harvard. Actualmente es el primer profesor distinguido de arquitectura de la Cooper Unión de Nueva York.

1. Doctor Werner Gómez Benítez: Decano de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia.

En nombre de la institución que en este momento represento en calidad de Decano de la Facultad de Arquitectura, me es grato darle nuestros agradecimientos por la gentil colaboración y por lo que esperamos sea la iniciación de permanentes diálogos e intercambio de información sobre temas relacionados con la arquitectura.

Siempre han sido de especial interés para nosotros temas tales como: el espacio, el tiempo, la escala, el lugar, la historia, la gramática, las interpretaciones de textos o transferencias intermodales que llamamos nosotros.

EISENMAN: Estoy muy complacido de ser parte de este diálogo permanente que señala el Doctor Gómez y creo que podremos comunicarnos tanto electrónica como personalmente en el futuro.

2. Doctor Roberto Pérez:

Qué diferencias de enfoque existen dentro del manejo del espacio de John Hedjuck y su obra?

Qué evolución han tenido éstos y como han incidido en la estructura de la Cooper Union?

EISENMAN: Es mucho más fácil responder la segunda parte. John Hedjuck tuvo un efecto enorme en el programa académico de la Cooper Union, no solamente en el aspecto intelectual sino en el aspecto espiritual del problema. Definitivamente este trabajo cambió la forma de proceder de la Cooper Union. He sido miembro de la Facultad durante 18 o 20 años pero he sido solamente figura periférica y no creo que mi trabajo haya tenido efecto alguno sobre el programa de la Cooper Union.

El trabajo de Hejduck y el mío tienen ciertas similitudes y diferencias en términos de la comunidad arquitectónica americana. Somos profesionales periféricos, pues ambos nos retiramos del centro de la discusión y podríamos considerarnos como arquitectos "Avant Garde". Nuestras diferencias y similitudes se han vuelto tangenciales en última instancia, pues Hejduck se ha interesado en un espacio totalmente distinto del que yo estoy manejando. Su espacio es más centrado en la unión de los espacios, en la articulación de los mismos en términos formales. Investiga el Doctor Hejduck y se ha preocupado por la constitución del espacio; esta actitud lo hace más interesante, pues centra sus esfuerzos en los aspectos simbólicos del espacio en última instancia en el aspecto figurativo de la arquitectura.

Mi trabajo siempre ha estado enfocado y relacionado con los aspectos virtuales y conceptuales del espacio y menos en la forma como se constituye el espacio o la manera como se experimenta. Le doy gran énfasis a la forma y cómo esta "aparece" en la mente. Mi trabajo se refiere a las ideas que no son construidas, es decir construir ideas inconstruibles; ésta ha sido siempre mi idea de trabajo, por lo tanto yo creo que nuestra obra difiere en enfoque. Mis ideas espaciales han cambiado recientemente en términos de que estoy interesado en cierto tipo de figuración. La figuración de Hejduck es biomórfica y antropomórfica: es decir, tiende hacia los objetos reconocibles. Mi figuración se refiere más a objetos que no tienen significado o por lo menos que no tienen una imagen conocida y de nuevo queda planteada una diferencia significativa entre el trabajo del señor Hejduck y el mío.

3. Doctor Carlos Angulo:

En que ramas del movimiento moderno considera que debe insertarse su obra?

Tiene Romeo y Julieta una postura cubista?

EISENMAN: El trabajo después de la casa X, ya no está inscrito en el movimiento modernista y si fuera honesto, inclusive el término post-modernista que está colocado en una posición muy relevante en los Estados Unidos tiene un significado equivocado; mi trabajo junto con los de Bernard Tchumi y el de John Hejduck son realmente post-modernistas en términos en que yo considero equivalente el post-modernismo con el post-estructuralismo, y también igualo el estructuralismo con el modernismo. Por lo tanto creo que

el trabajo de Romeo y Julieta y los posteriores son ciertamente post-estructuralistas en términos de la comprensión del texto y por lo tanto post-modernista y están fuera de los postulados del modernismo.

4. Doctor Tomás Uribe:

Qué aspectos de la investigación espacial o teoría de la arquitectura están elaborando en la actualidad y cuáles considera usted importantes de transmitir?

EISENMAN: Ésta podría ser una respuesta muy larga. Ciertamente el impulso post-modernista hacia la figuración, me parece que es uno muy importante; es decir, el regreso a las necesidades de la figura en la arquitectura o sea, el alejamiento de la abstracción. Creo que este es uno de los movimientos teóricos y especiales más importantes, como también el alejamiento de la certidumbre, de la realidad y de la verdad, cosas que considero ideales. Se ha visto que vivimos en un mundo muy imperfecto y que la arquitectura es solamente una manifestación muy reducida de toda esa imperfección, de tal forma que el buscar belleza eterna y las utopías ideales es cosa del pasado. En este momento hay más preocupación por la fragmentación, la dislocación, la disgregación, por la aceptación de la alineación como parte de nuestra vida. Según las palabras de un crítico del New York Times el reconocer que la alineación es parte de nuestro mundo es un paso hacia el rejuvenecer de nuestra sociedad alienada. Si conocemos esa alienación en la cual nos estamos moviendo podemos movernos hacia un mundo nuevo, de otra forma no podemos cambiar su condición; muchos de nosotros empezamos a sentir esto como una necesidad en una teoría y en nuestros trabajos espaciales.

5. Doctor Tomás Uribe:

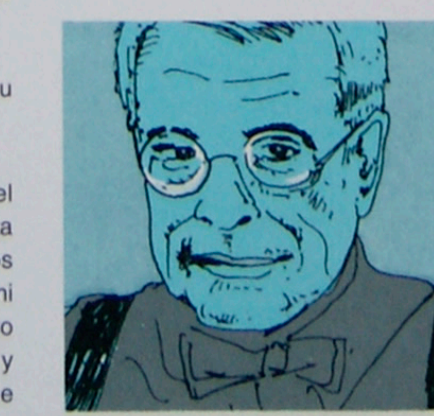
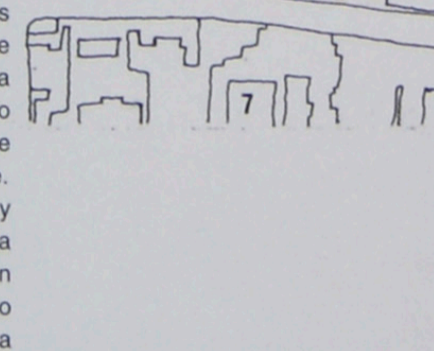
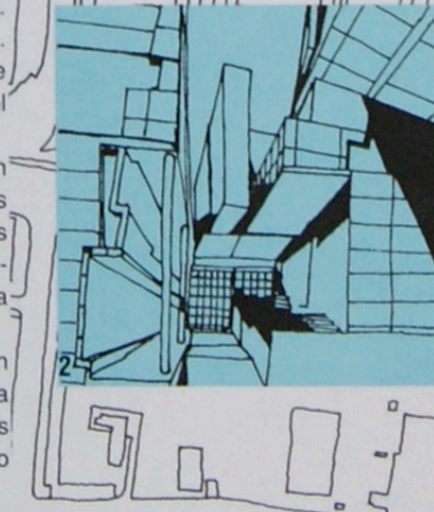
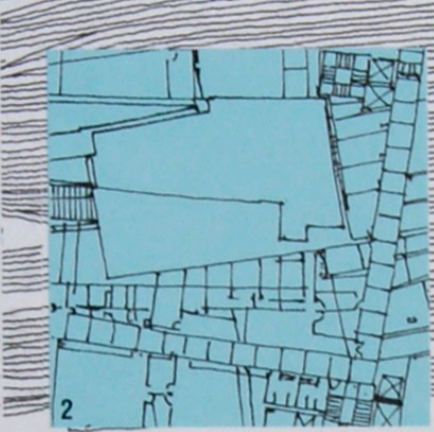
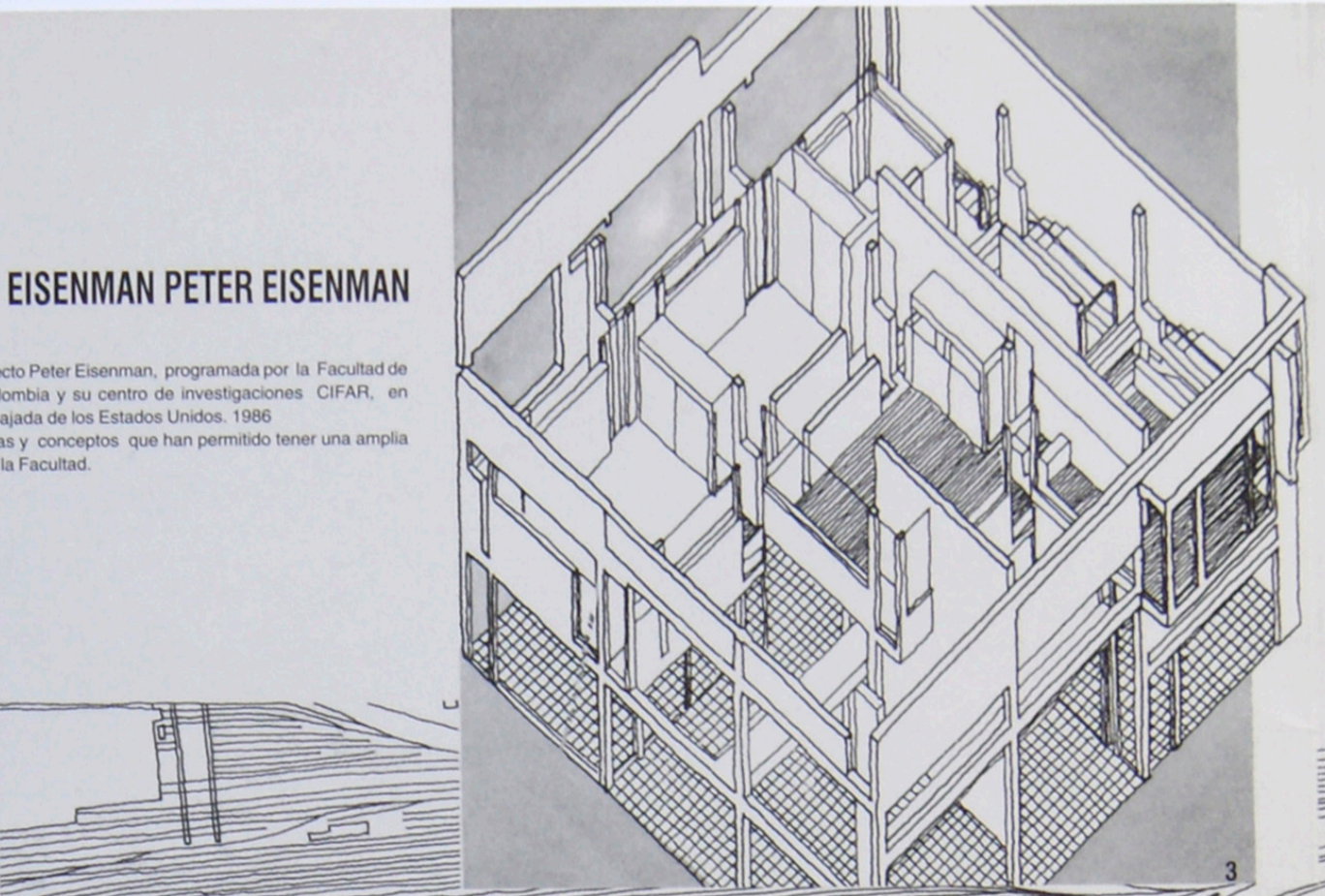
Considera su arquitectura de principios universales y aplicable a ciertos contextos latinoamericanos?

EISENMAN: En primer lugar no creo en esas dos cosas que aparentemente son opuestas: no creo que mi arquitectura esté basada en principios universales, por no tener ya fe en los principios universales. Y en segundo lugar, creo en el regionalismo en términos de clima, tiempo, y sitios particulares. Las ideas no pueden ser regionales, son universales y de un momento dado. Creo que podemos influenciarnos y afectarnos mutuamente y que debemos hacerlo, pero basado en un entendimiento más claro de las preocupaciones generales que afectan a la humanidad, ésta es la cuestión real. Ya no podemos escondernos de los problemas de la ecología, de la tecnología y de las relaciones del hombre con Dios; ello nos afecta a todos. Cuando tenemos que mirar a la ecología, la tecnología y la teología, creo que estos son puntos que realmente nos unen; son problemas que podemos compartir y creo que existen problemas que afectan a Colombia y a los Estados Unidos; y parece ser que son problemas universales y tenemos que empezar a trabajar conjuntamente para formular un discurso que yo no diría que sea universal sino global. Yo creo que algo global no necesariamente es universal, porque puede ser específico en un tiempo dado y en unas condiciones dadas que todos nosotros tenemos que afrontar hoy en el mundo.

6. Doctor Werner Gómez:

Podría considerarse su teoría, Doctor Eisenman, una nueva sintaxis para construir?

EISENMAN: Bueno, anteriormente creía que no era necesario construir y ahora que estoy construyendo edificios muy grandes, no puedo entender por qué esperé tanto tiempo. La teoría no es buena a menos que se pueda construir. Al principio dije que mis edificios son ideas inconstruibles, mis edificios retratan una serie de ideas que tienen que construirse, y esto puede sonar como una paradoja pero creo que esta es la paradoja de la arquitectura de la realidad; si la arquitectura permanece en planos o dibujos es inútil, debe tratar de edificios reales y a menos que estos edificios reales se refieran a la teoría y viceversa, creo que la teoría es inútil. Yo no sé si mis teorías son una sintaxis; ojalá que lleguen a eso, pero tendremos que esperar a ver cuando se construyan más edificios. Pero creo que hasta que el edificio no esté terminado, no se puede validar la teoría y creo que esto se está manifestando con la capacidad de construir la teoría, hoy más que nunca.



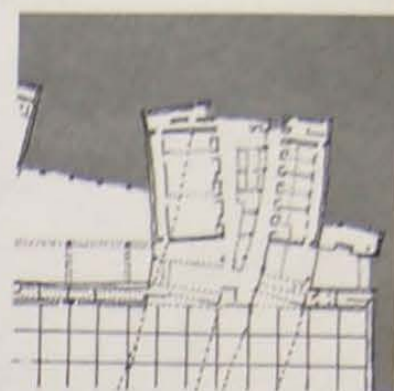
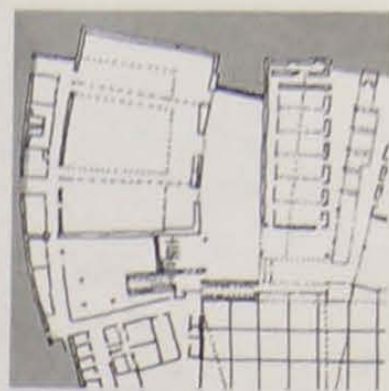
Las ideas no pueden ser regionales, son universales y de un momento dado.



4



4



8

7. Doctor Tomás Uribe:

Cree usted que su teoría ha desarrollado una semántica, un modo de construir y un lenguaje acorde a nuestras circunstancias?

EISENMAN: Creo que no hay duda, pienso que ésta es una pregunta muy bien enfocada. Indudablemente, mi trabajo teórico implica un proceso o procesos perceptuales y definitivamente se mueve hacia la semántica y hacia los aspectos prácticos de la construcción.

Yo le puedo pedir que lean un artículo en la revista Japonesa de Arte, de Julio o Agosto de 1.982, que no solamente se refiere a la semántica sino a otra serie de ensayos que fueron publicados más tarde en el Japón en los cuales se verá esa aproximación al manejo del concepto práctico de la construcción.

8. Doctor Roberto Pérez:

Por qué sus casas son tan excentricas de codificación local?

EISENMAN: Bueno Señor Pérez, cuando yo estaba construyendo las casas no estaba interesado en ese nuevo concepto sino en el concepto de autonomía, hoy en día no creo en ese último concepto y por lo tanto tampoco creo en algo que se pueda construir sin un sitio. Y si Uds. notan la diferencia entre la Casa VI y la Casa IX-A, la casa VI flotaría por encima del piso, mientras que la IX-A, está empotrada en el suelo. Ya no construyo casas porque no creo que podamos hacer edificios que realmente no responden al problema de la función.

Entonces estoy interesado en proyectos más grandes como el Centro de Artes Visuales de Ohio, un proyecto de vivienda en Berlín, el Museo de Longbeach y otros que están organizados con relación al problema del lugar y cómo el sitio afecta a la arquitectura; yo los llamo contextuales porque no estamos hablando de un lugar real, sino de un lugar que es un contenido.

La invención y la arquitectura van mano a mano, no le doy prioridad a la arquitectura sobre el sitio, entonces manejo el sitio y la arquitectura pero no de forma contextual.

9. Doctor Werner Gómez:

En nombre de los alumnos de IX semestre:

Cómo trabaja el aspecto simbólico dentro de la composición arquitectónica y cuáles son estos parámetros?

EISENMAN: Eso de nuevo es una pregunta muy difícil para contestar en un periodo muy corto de tiempo; yo creo que un trabajo reciente es muy simbólico. Pero no es simbólico dentro del lenguaje y del simbolismo conocido del símbolo arquitectónico.

Creo que el problema es que asumimos que el simbolismo arquitectónico que conocemos es el único lenguaje con el cual no podemos expresar ideas de problemas ecológicos, científicos y tecnológicos que tiene que afrontar el mundo.

Pero que tenemos que inventar un lenguaje simbólico para la arquitectura y esto es posible únicamente si estamos dispuestos a disgregar el lenguaje antiguo y buscar otras posibilidades para el discurso arquitectónico. Si asumimos que sabemos cuáles son las posibilidades simbólicas vamos a estar limitados.

Yo creo que definitivamente, tenemos que salir de la abstracción hacia el lenguaje simbólico; no se puede basar únicamente en la tradición arquitectónica o por lo menos la civilización de 500 años que conocemos como arquitectura occidental clásica, tenemos que buscar un nuevo tipo de simbolismo y creo que es posible hacerlo.

10. Preguntan los mismos estudiantes:

Qué posición adopta ante el estado psicológico del hombre en su obra?

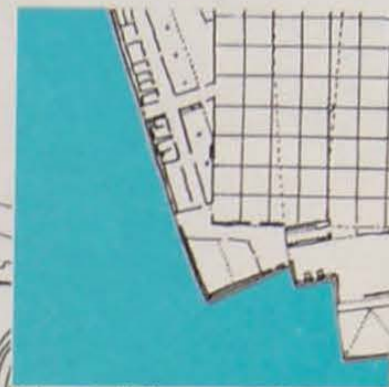
EISENMAN: No hay duda que estoy muy involucrado con la estructura psicológica del individuo en mi trabajo y de hecho creo que la arquitectura como la conocemos hoy y su simbolismo representan una represión de los estados psicológicos del individuo, creo que cuando digo nuevo lenguaje simbólico, lo que quiero significar es la libertad de la opresión psicológica.

En otras palabras tenemos que permitir que esa sombra psicológica, el sí mismo o el "id" del individuo se puede expresar a través de la arquitectura.



5

6



8

Ustedes están empezando a ver esto; tal como lo pudieron ver en los trabajos de Nietzsche, Heidegger y Diderot, que resaltan la importancia del inconsciente, y de sombras en las formas artísticas.

Cada vez más, los arquitectos están conscientes de la necesidad de ver cosas en la arquitectura que pueden no ser tan bellas ni tan simples.

Y por lo tanto creo que es muy importante esa nueva visión de la psicología que puede lograr simbolizar nuestra arquitectura.

11. Los profesores Nohora Acosta y Augusto Forero:

Si el movimiento moderno se relaciona con el movimiento Cubista en el arte, el movimiento postmoderno con cual se relaciona?

EISENMAN: No hay duda que hay una relación entre arquitectura y arte pero se ha roto esta relación, hay una destrucción; no creo que tengamos un equivalente del pensamiento post-moderno en la arquitectura, como hay un post-modernismo en el arte; por ejemplo como en el trabajo de David Sally, un artista muy interesante y de algunos de los neoexpresionistas alemanes, ciertamente ha sucedido este fenómeno, como también en música y en el pensamiento filosófico.

No creo que tengamos esa equivalencia en la arquitectura que tristemente es una especie de pastiche ecléctico. Creo que no hay una diferencia con el modern-art de los años 30 que era un pastiche del modernismo, un movimiento decorativo y que no tenía que ver mucho con el cubismo.

Hay un movimiento ideológico real del postmodernismo en las otras áreas artísticas, como en la literatura, o sea que sí existe esa ruptura entre el arte y la arquitectura.

Espero que tengamos una arquitectura postmodernista porque estamos en un periodo postmoderno lo que pasa es que no lo hemos definido plenamente

12. los mismos profesores:

La obra de Michel Foucault ha influido en su obra? y si es así explíquenos cómo?

P. EISENMAN. No podría explicar exactamente como he sido afectado por un solo individuo, indudablemente el pensamiento francés ha sido muy importante en mi trabajo en los diez últimos años.

Empecé leyendo a Levy Strauss, Saussure, Roland Barthes, luego Foucault y en este momento a Charles Lacan, que también ha sido enormemente importante para mí, pero realmente no podría especificar cómo eso ha afectado mi trabajo. Yo sé que el libro de Foucault, "El orden de las cosas y la arqueología del saber" fueron muy importantes para mis ideas sobre las relaciones del contexto y la invención de las arqueologías artificiales como también el concepto de excavar el sitio del diseño con distinto orden, para encontrar un nuevo orden.

13. Doctor Werner Gómez:

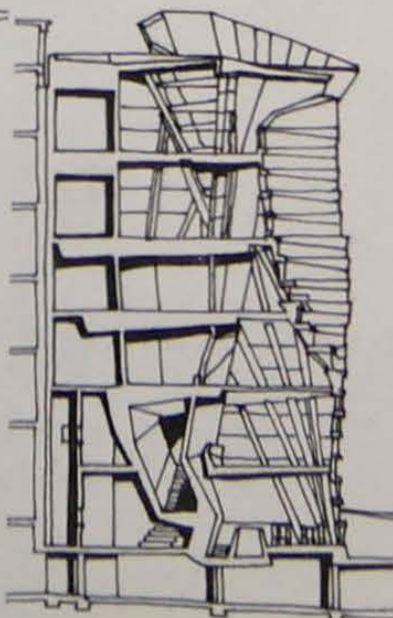
Gracias, quisiera manifestarle mis agradecimientos por la cita y pedirle que nos haga un resumen de la entrevista.

EISENMAN: Si Gracias. Quisiera decir una última palabra; las cosas se mueven muy velozmente en arquitectura hoy; se precisa que cuando las directivas y estudiantes sientan estas diferencias vale la pena practicar más la arquitectura.

Cuando Phillip Johnson, siendo él la voz del conservatismo, me dice que las cosas están cambiando en América y que tenemos que hacer una nueva clase de arquitectura, que llama arquitectura post-constructivista o arquitectura neo-constructivista él se está refiriendo a la imperfecta perfección de la arquitectura actual, esto no es algo palpable ni que se pueda definir fácilmente, no es algo que tenga claras reglas establecidas a priori, pero que tiene implícita una respuesta a la situación del hombre de hoy, respuesta que es válida en los Estados Unidos como en Bogotá.

Ese movimiento pasará, no sé cuánto durará porque no hemos tenido una arquitectura nueva desde hace 85 años, y posiblemente ese movimiento durará algún tiempo, no puedo decirle más que eso, que estamos en tiempo de cambios. Y cuando Phillip Johnson me dice que las cosas están cambiando sé que eso es así.

Puedo palpar a través de sus preguntas que éstas cosas también las sienten ustedes, creo que el cambio de rumbo no es necesariamente útil, pero obedecerá a las necesidades de la psiquis de las personas: los arquitectos debemos prestar más atención a esas cuestiones para "dislocarnos" y hacer cosas, respuestas a ese orden social, político, económico, psicológico y teológico de nuestro tiempo.



5

- 1. Casa IV. Connecticut. USA. 1972
- 2. Centro Aronoff de Diseño y Arte Universidad de Cincinnati, USA. 1988.
- 3. Casa II. Hardwick, Vermont. 1969
- 4. Centro de Artes Escénicas de la Universidad de Emory, Atlanta, USA. 1991.
- 5. Haus Immendorf, Dusseldorf, Alemania. 1993
- 6. Iglesia para el año 2000. Roma, Italia 1996
- 7. Ordenación Urbana del Parque Rebstock Frankfurt, Alemania 1990.
- 8. Centro de Convenciones de Columbus Ohio, USA. 1993.