



ACREDITACION VOLUNTARIA DE ALTA CALIDAD OTORGADA POR EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL



REVALIDACION INTERNACIONAL DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA OTORGADA POR EL ROYAL INSTITUTE OF BRITISH ARCHITECTS, RIBA

UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA



FACULTAD DE ARQUITECTURA

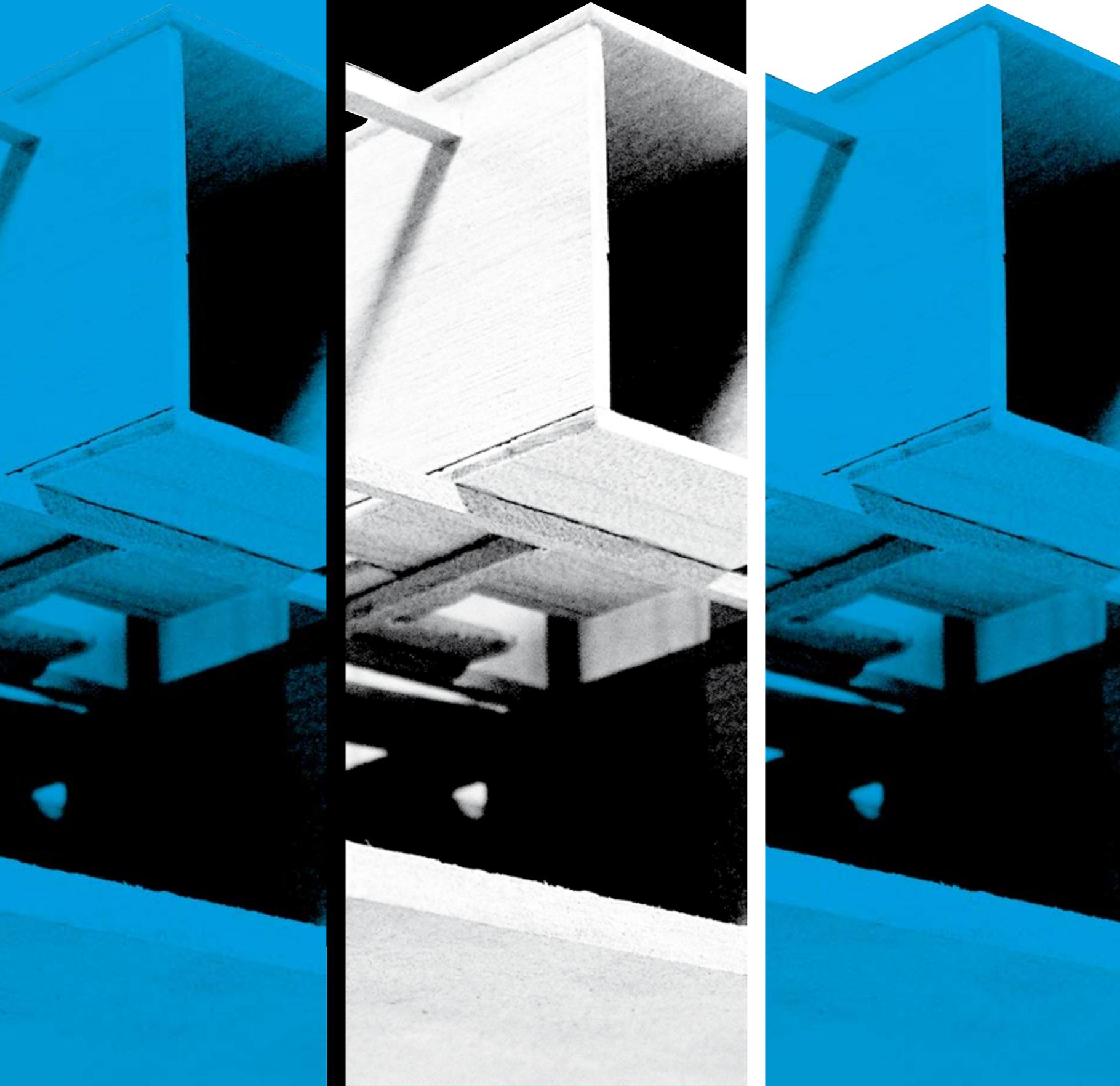


ISSN 1657-0308

08

# REVISTA DE ARQUITECTURA

# arquitectura



PORTADA:  
COLLAGE EN AXONOMETRIA MALLA DE LOS  
NUEVE CUADRADOS  
MIGUEL ANGEL CARRILLO

El editor y los autores son responsables de los artículos aquí publicados.

Se autoriza la reproducción total o parcial de los artículos, siempre y cuando se haga la solicitud formal y se cite la fuente y el autor

FACULTAD DE ARQUITECTURA. Revista de Arquitectura. No. 8 (2006). Bogotá: Universidad Católica de Colombia, Facultad de Arquitectura, 2006. 64 p. Anual. ISSN: 1657-0308

Especificaciones:

Formato: 34 x 24

Papel: Propalcote 150g

Tintas: Negro y Plata



**UNIVERSIDAD CATOLICA  
DE COLOMBIA**



FACULTAD DE ARQUITECTURA



CENTRO DE INVESTIGACIONES  
FACULTAD DE ARQUITECTURA

ADQUISICIONES Y COMENTARIOS  
DIAG. 47 N° 15 - 50 CUARTO PISO  
FACULTAD DE ARQUITECTURA  
2853770 - 2326067  
cifar@ucatolica.edu.co  
www.ucatolica.edu.co

IMPRESIÓN:  
TALLERES LITOGRAFICOS ESCALA  
CALLE 30 N° 17-52

**UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA**

*PRESIDENTE*

EDGAR GÓMEZ BETANCOURT

*VICEPRESIDENTE*

FRANCISCO JOSÉ GÓMEZ ORTIZ

*RECTOR*

EDWIN HORTA VÁSQUEZ

*VICERRECTOR*

ÉDGAR GÓMEZ ORTIZ

*DECANA ACADÉMICA*

LUCÍA CHAVES CORREAL

*DIRECTORA DE INVESTIGACIONES EN ÁREA DE  
CIENCIA Y TECNOLOGÍA*

MARIA EUGENIA GUERRERO

*EDICIONES Y PUBLICACIONES*

STELLA VALBUENA GARCÍA

**FACULTAD DE ARQUITECTURA**

*DECANO*

WERNER GÓMEZ BENÍTEZ

*DIRECTOR DE DOCENCIA*

AUGUSTO FORERO LA ROTTA

*DIRECTOR DE EXTENSIÓN*

CARLOS BELTRÁN PEINADO

*DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN*

JUAN CARLOS PÉRGOLIS V.

*GESTIÓN DE CALIDAD*

JORGE GUTIÉRREZ MARTÍNEZ

*COMITÉ ASESOR DE CARRERA*

*FACULTAD DE ARQUITECTURA:*

ÁLVARO BOTERO ESCOBAR

ARTURO ROBLEDO OCAMPO

WILLY DREWS

SAMUEL RICARDO VÉLEZ

FERNANDO MONTENEGRO

**REVISTA DE ARQUITECTURA**

*DIRECTOR*

WERNER GÓMEZ BENÍTEZ

*EDITOR*

CÉSAR ANDRÉS ELIGIO TRIANA

*COMITÉ EDITORIAL*

WERNER GÓMEZ BENÍTEZ

CÉSAR A. ELIGIO TRIANA

JUAN CARLOS PÉRGOLIS

CARLOS BELTRÁN PEINADO

HERNANDO VERDUGO REYES

*COMITÉ CIENTÍFICO INTERNO*

AUGUSTO FORERO LA ROTTA

GERMAN DARÍO CORREAL

ELVIA ISABEL CASAS MATIZ

JAVIER PEINADO PONTON

*COMITÉ CIENTÍFICO EXTERNO*

SONIA BERJMAN

ARGENTINA

JORGE GRANÉ DEL CASTILLO

COSTA RICA

BEATRIZ GARCÍA MORENO

BOGOTÁ - COLOMBIA

JORGE ALBERTO VILLAMIZAR

BUCARAMANGA - COLOMBIA

*DISEÑO & IMAGEN*

*DISEÑO Y*

MONTAJE: CÉSAR A. ELIGIO TRIANA

AFICHE: JAIRO ÁVILA

TRADUCCIÓN: CARLOS ÁLVAREZ

CNA



**CIUDAD Y ARQUITECTURA**

7-41



**PEDAGOGÍA EN ARQUITECTURA**

42-51



**INVESTIGACIONES**

52-57



**CULTURAL**

58-64



**AFICHE CENTRAL**



**RESUMEN DE LOS INFORMES DE:  
ACREDITACIÓN POR PARTE DEL CNA  
Y REVALIDACIÓN POR EL RIBA PÁG. 3  
AL PROGRAMA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD  
CATOLICA DE COLOMBIA**

**UNA CIUDAD IDEAL EN BOGOTÁ  
LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE BOGOTÁ PÁG. 7  
CARLOS ALVAREZ DE LA ROCHE**

**FIESTA Y CIUDAD "6 DE AGOSTO": 1930-1960  
RETROSPECTIVA HISTÓRICA DE "LA FIESTA ANIVERSARIO DE LA CIUDAD  
DE BOGOTÁ" PÁG. 12  
LUIS ALVARO FLOREZ MILLAN**

**USME. NIDO DE IMAGINARIOS PÁG. 18  
ANDREA DEL PILAR ROJAS**

**¿PARA QUÉ LA HISTORIA?  
UNA REFLEXIÓN SOBRE EL ANÁLISIS HISTÓRICO EN LA ENSEÑANZA DE LA  
ARQUITECTURA PÁG. 22  
JUAN PABLO DUQUE CAÑAS**

**UNA MIRADA A LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS DE BUENOS  
AIRES DURANTE EL SIGLO XX. PÁG. 28  
SONIA BERJMAN**

**LOSUSUARIOSDELESPACIOPÚBLICOCOMOPROTAGONISTAS  
EN EL PAISAJE URBANO PÁG. 34  
DANIEL MORGAN**

**CONCURSO CONVIVE  
PROYECTO 1: CIUDADELA BOSQUES DE USME PÁG. 42  
PROYECTO 2: CIUDADELA NUEVO USME PÁG. 44  
PROYECTO 3: CIUDADELA NUEVO USME PÁG. 46  
PROYECTO 4: TORRES DEL CAMPO USME PÁG. 48**

**PARROQUIA SAN BASILIO MAGNO PÁG. 50  
EGRESADOS: ARQ. ALFONSO LÓPEZ ROJAS  
ARQ. ANGÉLICA VARGAS**

**LA ESTRUCTURA COMO GENERADORA DE ESPACIOS ARQUI-  
TECTÓNICOS PÁG. 52  
ARQ. MARTHA LUZ SALCEDO  
ARQ. ANDRÉS FELIPE PÉREZ**

**CONVERSATORIO  
LA COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PÁG. 58**

ARATA ISOZAKI

El Programa de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia inicia en el año 2003 la primera etapa del proceso de acreditación voluntaria con la realización de la autoevaluación de la calidad en el marco del modelo consignado en la guía elaborada para tal fin por el CNA<sup>1</sup>, proceso que culmina con la entrega al CNA del Informe final de autoevaluación el día 29 de julio de 2005; como segunda etapa del proceso se desarrolla la evaluación externa o evaluación de los pares designados por el CNA arquitectos Alvaro Gutiérrez y Harold Martínez durante los días 10, 11 y 12 de mayo del presente año quienes en junio 12 mediante documento escrito presentan al Consejo Nacional de Acreditación el “Informe de Evaluación Externa” del cual a continuación se presenta un resumen de los aspectos mas relevantes; como última etapa del proceso el CNA realiza la evaluación final a partir de los resultados de la Autoevaluación y de la Evaluación Externa y expide el día 20 de septiembre de 2006 la resolución 5671 por la cual el Ministerio de Educación Nacional Acredita el Programa de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia por una vigencia de cuatro años al haber demostrado altos niveles de calidad.

## RESUMEN DEL INFORME DE LOS PARES ACADÉMICOS DESIGNADOS POR EL CNA

Arq. ALVARO GUTIÉRREZ y Arq. HAROLD MARTÍNEZ

Dada la concepción de la carrera de Arquitectura representada en el programa académico, el sentido de pertenencia que se observa de profesores y estudiantes y las contribuciones del entorno institucional, hacen que se esté produciendo un profesional de formación integral con una buena aceptación en el medio.

La autoevaluación refleja plenamente lo que es el programa de Arquitectura. Denota un proceso permanente de reflexión y disposición para el cambio y con una dinámica que sin lugar a dudas continuará una vez presentado el informe de la evaluación externa.

1 LINEAMIENTOS PARA LA ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS. Versión Preliminar. Serie documentos CNA No. 3 de marzo de 2003.

## FORTALEZAS Y DEBILIDADES DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA

### FORTALEZAS

- Lo primero a resaltar es que se trata de un Programa localizado en una Institución sólida, mostrando la calidad deseable y el equilibrio necesario de los diferentes aspectos que deben evaluarse. No hay ningún factor que desentone en cuanto a la coherencia global.
- La cultura existente en la institución, de la calidad, la autoevaluación y la “autorregulación” permanentes, desde hace bastante tiempo y no sólo para los fines de la acreditación. Esto ha creado una atmósfera de inquietud intelectual.
- La presencia del RIBA y el compromiso por mantenerse dentro de su nivel de calidad exigido contribuye benéficamente al buen desarrollo del programa.
- Posee un Proyecto Educativo Institucional, si bien en una permanente búsqueda de consolidación, muy sólido, bien definido, claro y visible.
- La compenetración de los estamentos universitarios con el PEI, el reconocimiento del estudiante y el sentido de pertenencia a la institución y al Programa en particular.
- El esfuerzo institucional por ofrecer su potencial académico a estudiantes pertenecientes a estratos de bajos ingresos lo viene cumpliendo en forma meritoria a través de la calidad de sus diversos componentes institucionales entre los que se destacan sus mecanismos de ingreso y apoyo financiero al estudiante.
- El profesorado que opera colegiadamente y su labor cotidiana tiende a ser sistémica dentro de la concepción y operabilidad requerida por la estructura organizativa de núcleos temáticos y áreas de conocimiento. La reciente atmósfera investigativa y la infraestructura creada para el efecto, está abriendo camino desde ya hacia un fuerte y fructífero desarrollo de la actividad investigativa.
- De manera muy general, su modelo pedagógico y su didáctica.
- El currículo que es coherente y bien encaminado a formar un futuro profesional apropiado a la realidad. Es evidente el objetivo de crear la conciencia del contexto como un problema de conocimiento básico para un buen desempeño en la práctica profesional.
- La buena concepción del bienestar universitario y la manera como están implementando los diferentes servicios.
- En general la organización y gestión administrativas, fundamentadas en el PEI de la Universidad, han creado una visible institucionalidad del programa.
- Hay un programa de egresados que comienza a funcionar y puede llegar en un corto plazo a convertirse en un buen soporte y retroalimentación del potencial que representan los egresados en el medio externo.
- El buen estado financiero de la institución que crea un ambiente de funcionamiento del programa sin sobresaltos de esa naturaleza.
- La capacidad de endeudamiento de la universidad al no poseer deudas, da muy buenas posibilidades para emprender unos planes ambiciosos de expansión física.

### DEBILIDADES

Como se dijo arriba, se trata de un Programa que no muestra debilidades remarcables en prácticamente ninguno de sus factores

- El alto índice de deserción estudiantil se constituye en un importante desafío para la capacidad reflexiva que la institución posee.
- Dentro de la complejidad del manejo presupuestal, debe hacerse un esfuerzo por crear una escala remunerativa más diferenciada dentro de las categorías establecidas para el profesorado.
- Partiendo del hecho de la importancia de las tutorías, cabría preguntarse si es suficiente que ellas las solicite solo la mitad del estudiantado y no se hicieran obligatorias para el universo.
- Si bien es muy positivo el conjunto de estímulos a la investigación, aún haría falta que esa actividad repercutiera como factor para la asignación salarial.
- Aún no se da la mejor participación del profesorado en eventos académicos nacionales e internacionales.
- El que sólo se tenga en las dependencias del programa el centro de documentación con los trabajos de grado (en el CIFAR) y no la hemeroteca.
- A pesar de tratarse de un reclamo generalizado al interior de las instituciones, puede faltar unos mejores canales de información, en especial sobre resultados de la autoevaluación; posibilidades de aprovechamiento de los espacios académicos y laborales internacionales que crea la acreditación del RIBA.
- A pesar de los avances y los buenos mecanismos que se están implementando, aún es débil la penetración del egresado en el medio social y laboral.

## JUICIO EXPLÍCITO Y PRECISO SOBRE LA CALIDAD DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA

La calidad la logra sin duda y de una manera muy relacionada con la pertinencia social, determinada por su clara orientación misional, y siendo concordante con el cumplimiento de los estándares del avance universal disciplinar y de los saberes. Esto hace que se produzca un profesional de formación integral, capacitado para responder a las complejas exigencias del medio y en nichos sociales y laborales que quizás otros profesionales de otras universidades de mayor tradición no respondan de mejor manera, lo que debe ser motivo de reconocimiento particular.

La cultura de la autoevaluación y la “autorregulación” permanentes, instauradas desde hace un par de décadas permite un proceso permanente de innovación para acercar día a día al Programa a los estándares de calidad. Su característica de adaptabilidad a las exigencias, dada además por su estructura ágil y flexible, parece ser una característica que otros programas más antiguos no ostentan y que se presenta como un obstáculo a la cualificación permanente. Vale decir a manera de síntesis que sin duda el programa muestra una sólida institucionalidad con un fuerte sentido de comunidad académica y de compromiso innovador.

La concepción de la actividad investigativa y los esfuerzos que se realizan para motivarla comienzan a mostrar algunos resultados no desdeñables. Los esfuerzos representados en hechos tales como el montaje del Centro de Investigaciones de la Facultad de Arquitectura, las convocatorias a la presentación de proyectos, y los semilleros de investigación con la participación de estudiantes, auguran un buen despliegue de la investigación y la publicación de sus resultados.

## RECOMENDACIONES PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DEL PROGRAMA DE ARQUITECTURA

Partiendo del hecho expresado de la coherencia y equilibrio que ostenta el Programa referido a los ocho factores evaluados, y a que todos ellos han sido desarrollados con un buen sentido de calidad, la recomendación principal que podría hacerse es que en general el programa con el apoyo de la Institución continúe en ese proceso de cualificación para alcanzar estándares aún más altos. Algunas de las pocas recomendaciones que podrían hacerse serían:

- Ahondar en los mecanismos que permitan al Programa abrirse cada vez más a los intercambios con otras instituciones y empresas y lograr de manera semejante una mayor participación de los docentes con la comunidad académica externa.
- Lograr la estructura de la Universidad de facultades con múltiples programas y departamentos de servicios como manera de contribuir a la interdisciplinariedad y flexibilización del currículo.
- Crear una atmósfera creativa más abierta e inquieta en los últimos semestres encaminada a ampliar y diversificar el repertorio formal-espacial del estudiante.
- Difundir los convenios existentes para que con más conocimiento del profesorado sean de mejor manera utilizados.
- En particular, difundir las oportunidades que ofrece la acreditación internacional lograda a través del RIBA.
- No ahorrar esfuerzos para fortalecer las acciones ya concebidas y promovidas en el Plan del CIFAR para el estímulo a la investigación. De esta manera lograr que Colciencias reconozca más grupos.
- Hacer que la asignación salarial de los docentes sea significativamente determinada por el componente de producción intelectual bien sea de manera directa o como promoción a otra categoría.
- Reubicar la hemeroteca en lo que se refiere a títulos de arquitectura y afines, de la biblioteca central a las dependencias del programa.
- Propiciar la estructuración de una organización estudiantil para la representación en los organismos colegiados.



MIEMBROS DE LA JUNTA VISITANTE DEL RIBA  
Fotografía Patricia García

La decanatura de la Facultad de Arquitectura toma la decisión en 1996 de someter al escrutinio internacional el proyecto educativo del programa, para ello invita al ROYAL INSTITUTE OF BRITISH ARCHITECTS, RIBA institución educativa fundada en 1837, quien en 1924 establece la Junta de Visitas con el fin de inspeccionar y evaluar la eficacia de los cursos y exámenes, en relación al cumplimiento o no de unos estándares necesarios para preparar a los estudiantes en la práctica profesional de la arquitectura. El sistema de Juntas de Visitas es, por su naturaleza, un proceso de monitoreo para asegurar el cumplimiento de estándares mínimos, para mejorar la norma y para aumentar la excelencia. El Royal Institute y la Junta tienen una amplia responsabilidad para fomentar la diversidad, fortalecer la investigación y estimular la integridad académica de las artes y ciencias de la arquitectura como base para lograr una práctica profesional socialmente responsable, madura y contemporánea.

Es así como en marzo de 1997 se lleva a cabo la visita exploratoria de la junta Visitante del Royal Institute of British Architects (RIBA), como primer paso para acceder a la acreditación internacional del programa. Esta comisión verifica que el programa cumple con las condiciones iniciales, determina la viabilidad del proceso y concluye que el programa está en condiciones de continuarlo con miras a la validación e invita a la facultad a presentar la documentación para la validación plena en el año 2000.

El 10 y 11 de mayo de 2000 una vez cumplidos por el programa los requisitos exigidos por RIBA recibimos la visita plena donde participaron como miembros de la Junta Visitante del RIBA John Lyall (Jefe), Kit Allsop, Leonie Milliner asistió como secretaria de la Junta, Alvaro Botero, Sr. Arturo Robledo (Representantes Locales) y recomendó al comité de educación RIBA la validación de:

Parte Uno: Los primeros tres años (6 semestres) y los exámenes de calificación profesional en arquitectura de la Universidad Católica de Colombia, quedando eximida del examen de la Parte 1 del RIBA.

Parte Dos: Curso de cinco años de tiempo completo (10 semestres) y los exámenes relacionados a la calificación profesional en Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia quedando eximidas las Partes 1 y 2 del Examen RIBA en Arquitectura.

Los miembros de la Junta Visitante de RIBA en la Visita de Monitoreo del 7 de Marzo de 2003 fueron: Robert Hutson (Presidente), Eldred Evans, Professor Adrian Gale, Caroline Gould, Paul Hyett, Arturo Robledo (Representante Local), Chris Ellis (Jefe de los Servicios de Validación, RIBA) quien atendió como Secretario de la Junta.

La Junta Visitante confirmó el veredicto adelantado en el informe de 2000 acerca de que ésta era una buena Facultad que ofrece un programa profesional fuerte en arquitectura que produce arquitectos competentes y empleables. El programa de Arquitectura claramente se beneficia de un comprometido y talentoso personal, y recluta estudiantes que trabajan duro, creativos y motivados. El curso de diseño y su contenido es apropiado para el contexto Universitario y para su población de estudiantes. El resultado es un programa profesional fuerte en arquitectura. La oportunidad brindada por la Facultad de hacer posibles los estudios nocturnos para una calificación arquitectónica fue vista como una gran contribución a abrir el acceso a la profesión a los estudiantes maduros.

# REVALIDACIÓN INTERNACIONAL OTORGADA POR EL ROYAL INSTITUTE OF BRITISH ARCHITECTS RIBA



Miembros de la Junta Visitante 24 y 25 de abril de 2006 Mr Anthony Watson (Jefe), Mrs Caroline Gould, Profesor Martin Symes, Mr Patrick Monaghan, Mrs Beatriz García Moreno representante de los arquitectos locales, Stéphanie Beasley-Suffolk (la Cabeza Suplente de Validación, RIBA) asistió a la Junta como Secretaria.

El propósito de la Visita era considerar

- a. Semestres del Uno a Seis del Programa de Arquitectura para revalidación y exención de Parte Uno del Examen de RIBA
- b. Semestres Siete a Diez del Programa de Arquitectura para revalidación y exención de Parte Dos del Examen de RIBA

## RECOMENDACIÓN AL COMITÉ RIBA EDUCACIÓN 2006

La junta Visitante recomienda al Comité de Educación RIBA la Validación Continua del Programa de Arquitectura.

Para los propósitos del RIBA:

1. Valida la Parte Uno por la realización exitosa de los semestres uno a seis.
2. Valida la Parte Dos por la realización exitosa de los semestres siete a diez.
3. La Validación Internacional se ejecuta en un ciclo quinquenal. Por tanto la próxima Junta Visitante plena a la Universidad Católica de Colombia debe tener lugar en el año 2011.
4. El trabajo de los estudiantes del último curso Escuela del curso (2005) se inspeccionó durante la visita y se encontró que cumple las normas requeridas para Parte Uno y Parte Dos.

## CONDICIONES DE VALIDACIÓN

No hay condicionamientos para la validación.

## RESUMEN DEL INFORME

### LAS FORTALEZAS DE LA ESCUELA SON:

- El entusiasmo y compromiso del personal de la Escuela y estudiantes.
- La atmósfera positiva percibida en la Escuela.
- El apoyo de la dirección universitaria superior.
- El deseo de atender a las recomendaciones.
- La fuerte conciencia ética y social.
- Su accesibilidad loable, lograda a través de las becas, premios y la naturaleza flexible de la jornada y sesiones de la noche que permiten a los estudiantes seguir sus estudios y trabajar al mismo tiempo.
- El curso claramente estructurado que expresa un fuerte punto de vista sobre la arquitectura.
- El tratamiento convincente del contexto cultural que equilibra conocimiento de culturas y problemas globales y locales.
- La agenda del urbanismo de la Escuela es muy fuerte y su relación con la ciudad de Bogotá la hace localmente pertinente.
- Hay un compromiso muy fuerte de aplicar los resultados de la investigación al programa, en los niveles superiores de la Escuela.
- Los examinadores externos mencionaron particularmente la estabilidad del personal, el programa de la tarde y el conocimiento social demostrado.
- La ambición de la Escuela por lograr un alto perfil internacional.

### RECOMENDACIONES A LA ESCUELA

La Junta recomienda a la Escuela que, en ambas Partes Uno y Dos, la Escuela tome acciones para asegurar que los proyectos de los estudiantes puedan demostrar evidencias de que la tecnología y el criterio de medio-ambiente han sido considerados de manera integral, con referencia puntual al diseño medio-ambiental y la consideración de un ambiente sustentable.

En la Parte Uno (semestres uno a seis inclusive) la Junta reitera la recomendación del informe 2003 que la Escuela tome acciones para asegurar que las normas de aprobación permanezcan apropiadas pues, de nuevo en 2006, algunos trabajos de la aprobación más baja en la Parte Uno (semestres 5 y 6) fueron valorados como escuetamente aceptables.

Aclara el carácter del portafolio académico como “un registro cronológico comprensivo del trabajo de proyecto de diseño de un estudiante junto con todo el otro trabajo del curso, incluso los informes, disertaciones, libros de boceto y cualquier otra evidencia de trabajo, (con los informes del proyecto y los Pliegos de examen), el cual se considera como la base del curso que lleva a un premio de RIBA Partes Uno o Dos”.

La Escuela ha presentado a un sistema de jurados externos que no califican el trabajo pero realizan comentarios escritos sobre el trabajo del estudiante. Hay también discusión de preparar un grupo de jurados externos dentro de Bogotá.

La Junta consideró que los objetivos de la Escuela y fines eran válidos y loables, y se impresionó particularmente con su compromiso por dirigirse a problemas reales enfrentados por la región y asegurando que los estudiantes estén involucrados desde el comienzo del curso en su educación.

### LAS DEBILIDADES DE LA ESCUELA SON:

- Aunque se ha respondido a las recomendaciones de la última Junta, la Escuela necesita emprender una revisión frecuente de recursos de INFORMÁTICA para asegurar que la provisión en cuanto a disponibilidad y calidad, es apropiada. La Escuela necesita experimentar con software más avanzado. Puede ser útil que los estudiantes sean incluidos en la evaluación del software para hallar lo adecuado antes de la compra.
- La Escuela debe considerar proveer servicios internos de impresión (plotters) que los estudiantes puedan usar a costo reducido.
- La Junta felicita las acciones tomadas para aumentar la provisión de la biblioteca. Sin embargo, podrían mejorarse aún más la cantidad de fondos y publicaciones recientes. La Junta también anima a la Escuela a revisar la facilidad de acceso a la biblioteca. Se hace eco a los comentarios de la Junta 2003 acerca de que sería beneficiosa una instalación para consultar cerca de los talleres (párrafo 13.4. página 9, informe 2003).
- En el mismo informe de la Escuela se citó como objetivo la descentralización de la biblioteca. La Junta apoya este objetivo y anima a la Escuela en su deseo de hacerla más accesible.
- El loable enfoque de la Escuela en los reales problemas locales puede inhibir el desarrollo del pensamiento verdaderamente experimental necesario para que la Escuela consiga lograr sus declaradas ambiciones.

La REVISTA DE ARQUITECTURA es una publicación seriada realizada por la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Colombia.

Esta publicación inicio labores en 1999, cuenta con una periodicidad anual, esta estructurada a partir de cuatro secciones: Ciudad y Arquitectura, Pedagogía en Arquitectura, Investigación y Cultural, pueden participar docentes, estudiantes, egresados y personas externas a la institución; su público objetivo es la comunidad académica y profesional de las áreas afines a la disciplina.

#### PRESENTACIÓN DE ARTÍCULOS PARA LA REVISTA DE ARQUITECTURA

Los interesados en publicar en cualquiera de las secciones de la revista deben, mediante comunicación escrita dirigida al Editor, presentar el artículo cumpliendo los siguientes parámetros:

Los artículos se deben entregar en original y una copia en papel con su respectivo soporte digital CD o Disquete.

La primera página debe contener:

Título, subtítulo, datos del autor e información de contacto, Resumen (español e inglés, este da cuenta del tema, el objetivo, los puntos centrales y las conclusiones, no debe exceder las 150 palabras), 5 Palabras clave en orden alfabético y que no se encuentren en el título.

La segunda página y siguientes deben contener:

El Desarrollo del contenido, para lo cual se deben tener en cuenta las siguientes recomendaciones:

Los artículos deben ser originales e inéditos

Texto:

Las páginas deben venir numeradas, la extensión de los artículos debe estar entre 1.500 y 4.000 palabras, se deben cumplir las normas ICONTEC vigentes para citaciones, referencias bibliográficas y bibliografía.

Siglas:

En el caso de emplear SIGLAS en el texto, cuadros, gráficos y/o fotografías, se deben proporcionar las equivalencias completas de cada una de ellas.

En el caso de citar personajes reconocidos se deben colocar nombres y apellidos completos, nunca emplear abreviaturas.

Gráficos:

Las tablas, gráficos, diagramas e ilustraciones y fotografías, deben contener el título o leyenda explicativa que no exceda las 15 palabras y la procedencia (autor). Se debe entregar el medio digital o en formato imagen a una resolución de 300 dpi (en cualquiera de los formatos descritos en la sección de fotografía)

Fotografía:

Deben ser entregadas en original para ser digitalizadas, de lo contrario se deben digitalizar con una resolución igual o superior a 300 dpi para imágenes a color y 600 para escala de grises. Los formatos de las imágenes pueden ser JPG, TIFF, EPS o PSD.

Planimetría:

Se debe entregar la planimetría original en medio digital en lo posible en formato CAD (Autocad) y sus respectivos archivos de plumas, de no ser posible se deben hacer impresiones en tamaño carta con las referencias de los espacios mediante numeración y una lista adjunta. Deben poseer escala gráfica, escala numérica, norte, coordenadas y localización. En lo posible no debe tener textos, achurados o tramas.

#### EVALUACIÓN

Los artículos remitidos serán evaluados por el comité editorial, el cual emitirá alguno de estos conceptos que serán reportados inmediatamente al autor:

Aceptar el artículo tal como fue entregado.

Aceptar el artículo con algunas modificaciones o se podrá sugerir la forma más adecuada para una nueva presentación.

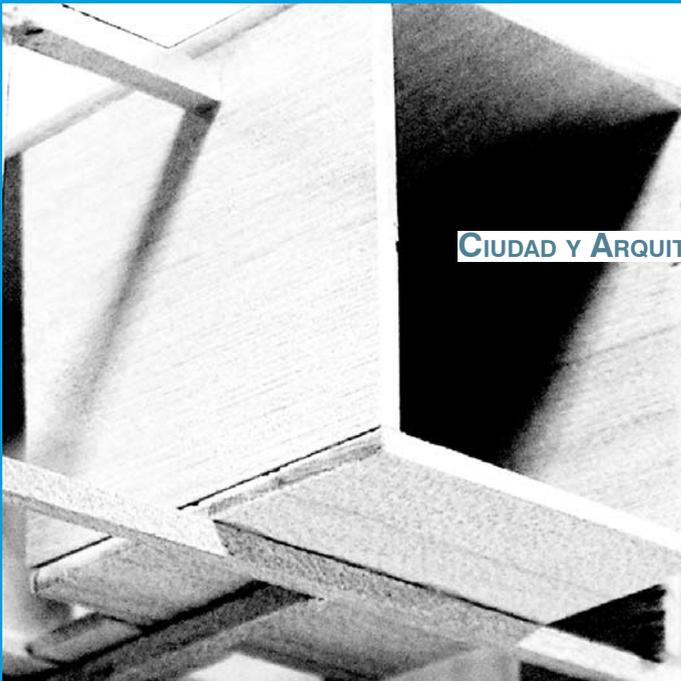
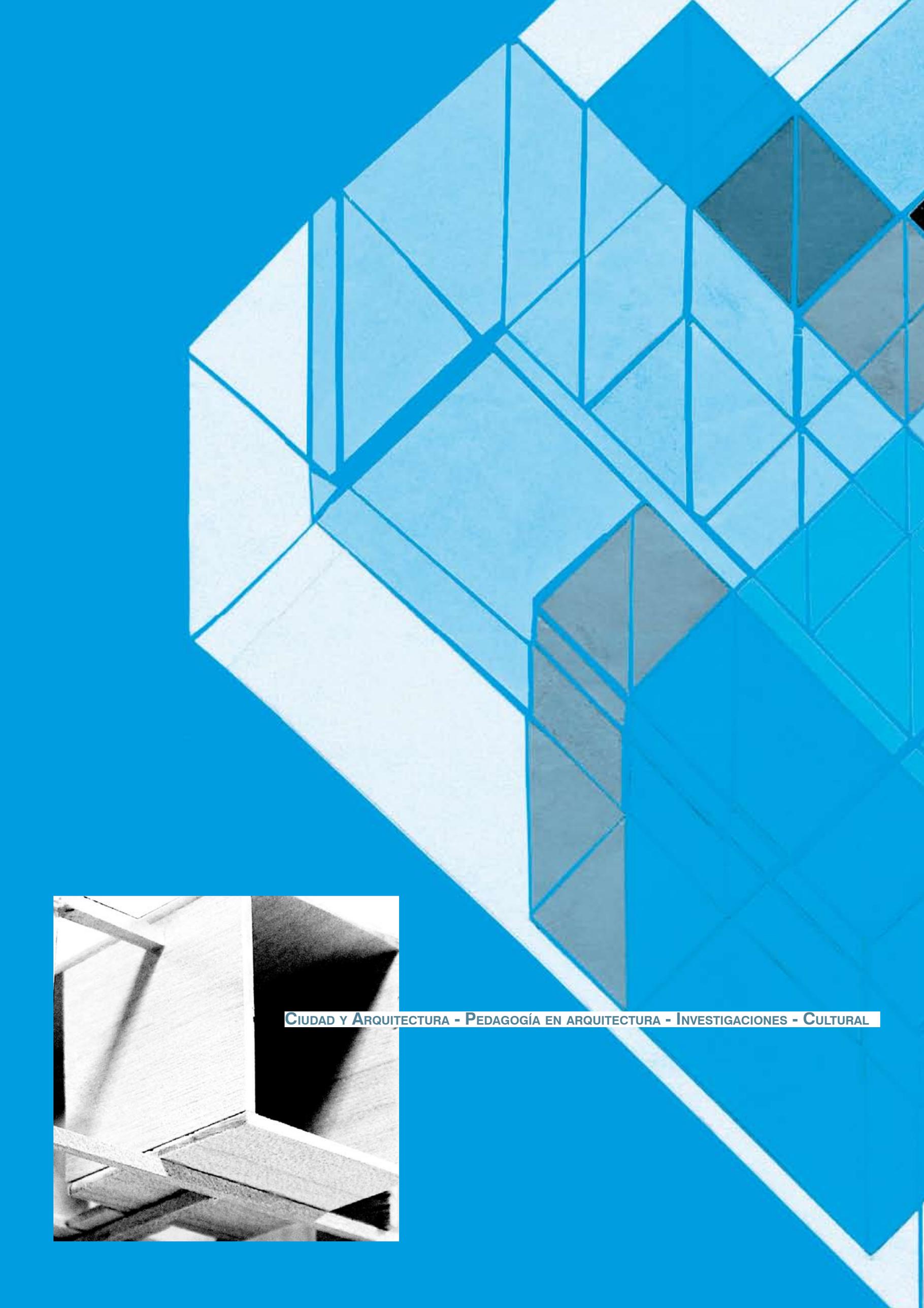
Rechazar el artículo.

El Comité editorial tendrá autonomía sobre la decisión de publicación del material recibido.

#### PARA MÁS INFORMACIÓN:

Escribir a: [cifar@ucatolica.edu.co](mailto:cifar@ucatolica.edu.co) o diag. 47 No. 15 - 50 Cuarto piso CIFAR o comunicarse al 2326067





CIUDAD Y ARQUITECTURA - PEDAGOGÍA EN ARQUITECTURA - INVESTIGACIONES - CULTURAL