

Rediseñando aldeas infantiles: criterios arquitectónico-paisajistas con enfoque pedagógico para el contexto peruano

Redesigning Children's Villages: Architectural-Landscape Criteria with a Pedagogical Approach for the Peruvian Context

Recibido: abril 21 2025 • Evaluado: junio 17 2025 • Aceptado: febrero 10 2026

CÓMO CITAR

Mechato-Lara, F. M. (2026). Rediseñando aldeas infantiles: criterios arquitectónico-paisajistas con enfoque pedagógico para el contexto peruano. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 28(2), 55-74. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2026.28.6931>

Fiorella Margarita Mechato-Lara*
Universidad Nacional de Ingeniería, Lima (Perú)
<https://ror.org/006v63s16>

RESUMEN

Miles de niños y adolescentes en situación de abandono viven en infraestructuras que, aunque funcionales, no promueven su bienestar integral ni su desarrollo emocional. En este contexto, el presente artículo reflexiona sobre la arquitectura de las aldeas infantiles y tipologías similares en Perú, proponiendo una reconfiguración tipológica con un enfoque arquitectónico-paisajista con fundamentos pedagógicos. El objetivo es identificar criterios de diseño que transformen estos espacios en entornos educativos, estimulantes y de bienestar. La revisión bibliográfica abarcó enfoques como la neuroarquitectura, las pedagogías Montessori, Waldorf y Patio Vivo, así como guías normativas nacionales e internacionales relacionadas con la tipología en cuestión. La investigación adoptó un enfoque cualitativo exploratorio, a partir del análisis de casos múltiples, combinando observación indirecta (Google Maps, planos, fotografías) y referentes internacionales en Europa, Asia y América Latina. El desarrollo del trabajo comprendió tres fases: diagnóstico de aldeas infantiles peruanas, revisión de referentes globales y formulación de lineamientos espaciales. Entre los resultados, se identificó una subutilización de áreas exteriores, escasa diversidad de usos y limitada integración paisajística. En contraste, los casos internacionales revelan estrategias espaciales que favorecen el juego libre, la autonomía y la conexión con la naturaleza. Finalmente, se proponen cinco dimensiones proyectuales que orientan el rediseño de estos espacios como entornos inclusivos, activos y enriquecedores para la infancia vulnerable y su desarrollo personal.

Palabras clave

arquitectura del paisaje; desarrollo infantil; entornos de aprendizaje; espacio exterior; servicios de cuidado infantil

ABSTRACT

Thousands of children and adolescents in situations of abandonment live in infrastructures that, while functional, do not promote their overall well-being or emotional development. In this context, the present article reflects on the architecture of children's villages and similar typologies in Peru, proposing a typological reconfiguration with an architectural-landscape approach grounded in pedagogical principles. The aim is to identify design criteria that transform these spaces into educational, stimulating, and well-being-oriented environments. The literature review encompassed approaches such as neuroarchitecture, Montessori, Waldorf, and Patio Vivo pedagogies, as well as national and international regulatory guidelines related to the typology under study. The research adopted a qualitative exploratory approach, based on the analysis of multiple cases, combining indirect observation (Google Maps, plans, photographs) with international references in Europe, Asia, and Latin America. The study comprised three phases: diagnosis of Peruvian children's villages, review of global references, and formulation of spatial guidelines. Among the findings, an underuse of outdoor areas, limited diversity of uses, and poor landscape integration were identified. In contrast, international cases reveal spatial strategies that promote free play, autonomy, and connection with nature. Finally, five design dimensions are proposed to guide the redesign of these spaces as inclusive, active, and enriching environments for vulnerable children and their personal development.

Keywords

childcare services; child development; landscape architecture; learning environments; outdoor spaces

✱ Arquitecta, Universidad Nacional de Ingeniería. Lima (Perú).
Filiación institucional: Universidad Nacional de Ingeniería, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes. Lima (Perú).
🔗 <https://scholar.google.com/citations?hl=es&authuser=1&user=ysHX0usAAAAJ>
🆔 <https://orcid.org/0000-0003-2748-8627>
✉ fmechatol@uni.pe / fiorella0301@gmail.com

INTRODUCCIÓN

La investigación se enmarca en la línea de estudio sobre arquitectura del paisaje y espacios para la infancia en contextos urbanos vulnerables, con énfasis en la relación entre entorno construido, bienestar y desarrollo infantil.

El abandono infantil es una problemática creciente en el mundo, donde millones de niños están en riesgo de perder el cuidado parental debido a violencia intergeneracional y pobreza (Willi y Arisi, 2024). En Perú, el 70 % de la población en situación de pobreza reside en

áreas urbanas (Alarcón, 2023). Para 2011, más de 17.000 niños y adolescentes se encontraban en estado de abandono o riesgo social (INABIF, 2011), y al 2024, el 2,7 % de la población menor de 15 años se encontraba en orfandad (MIMP, 2025a). La Tabla 1 resume la cobertura anual brindada entre 2020 y 2024; se observa que si bien los Centros de Atención Residencial (CAR) del Estado atienden parte de la demanda, organizaciones como Aldeas Infantiles SOS han asumido un rol complementario.

Tabla 1. Atención de NNA en situación de abandono en CARNNA y Aldeas Infantiles SOS en Perú (2020-2024)

	N.º de centros	2020	2021	2022	2023	2024
Atención en Centros de Acogida Residencial (CARNNA)	58 a la fecha 2024	2.527	2.736	2.985	3.297	3.094
Atención en Aldeas Infantiles SOS (servicio de acogida familiar)	13 a la fecha 2024	600	559	595	485	Sin información

Fuente: elaboración propia a partir de Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2025b) y Aldeas Infantiles SOS Perú (2021a, 2021b, 2023, 2024).

Modelos como el de Aldeas Infantiles SOS, presentes en más de 130 países (SOS Children's Village, n.d.), ofrecen una alternativa a través de viviendas independientes organizadas alrededor de patios, usualmente ubicadas en zonas periféricas. Aunque estos espacios priorizan la seguridad y estabilidad emocional, su diseño suele carecer de integración urbana, diversidad funcional y aprovechamiento paisajístico.

En este marco, la investigación se planteó la siguiente pregunta: ¿Por qué el espacio construido incide en el desarrollo infantil? Investigaciones sobre neuroarquitectura plantean que los espacios habitados influyen en el desarrollo emocional y cognitivo de los niños. Montiel (2017) destaca que un entorno construido puede actuar como agente de estimulación sensorial y emocional, favoreciendo el aprendizaje y el bienestar (p. 9). Sin embargo, en América Latina predomina un enfoque asistencial centrado en el resguardo físico, sin explorar el potencial pedagógico del espacio.

En dicho contexto, el presente artículo propone una reconfiguración tipológica de las aldeas infantiles en el Perú con un enfoque arquitectónico-paisajístico basado en fundamentos pedagógicos. Mediante el análisis de cinco aldeas SOS

y dos CAR peruanos, contrastados con referentes internacionales, se busca comprender de qué manera el diseño del entorno físico incide en el bienestar y desarrollo de los niños, niñas y adolescentes en situación de acogida. El estudio permitió identificar implicancias proyectuales derivadas del análisis, que orienten futuras intervenciones en el contexto latinoamericano hacia entornos educativos, seguros e inclusivos.

Esta propuesta se enmarca en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, contribuyendo especialmente a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) vinculados a la salud y el bienestar infantil (ODS 3), la educación de calidad (ODS 4), y la reducción de las desigualdades (ODS 10).

Marco contextual: el modelo de vivienda alterna en Perú

En el Perú, la protección de niños, niñas y adolescentes (NNA) en situación de abandono es gestionada por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), en coordinación con otras entidades estatales, a través de los Centros de Acogida Residencial (CAR¹) (Ley 29174 de 2007). Esta labor es complementada por Aldeas Infantiles SOS, una ONG fundada en Austria en 1949, que promueve un modelo

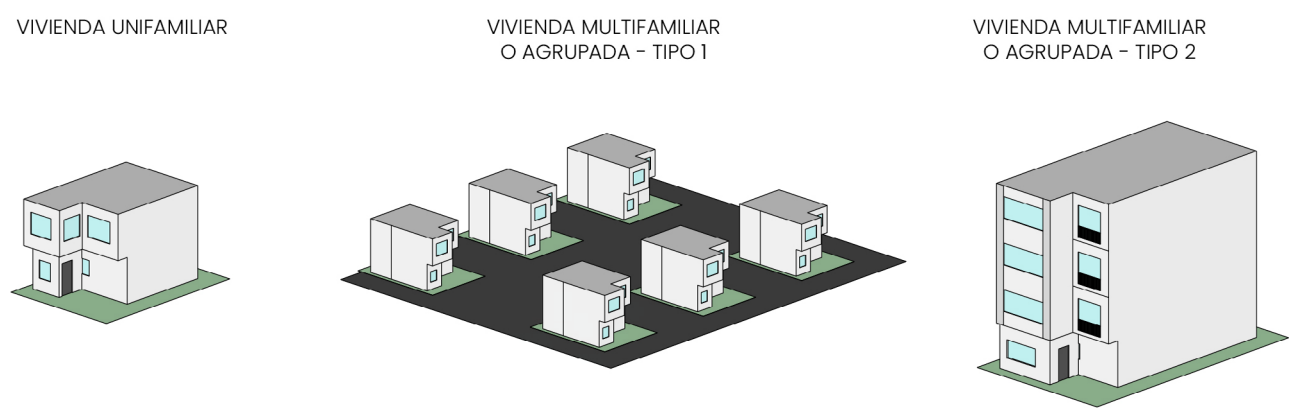
¹ CAR (Centro de Acogida Residencial): “Espacio físico administrado por una institución pública, privada, mixta o comunal donde viven niñas, niños y adolescentes en situación de abandono o riesgo, brindándoseles la protección y atención integral que requieren [...]” (Ley 29174 de 2007).

basado en la vida familiar sustituta², con énfasis en el desarrollo emocional y social de los NNA (SOS Children's Village, n.d.).

De acuerdo con la normativa peruana, estos centros se clasifican como “albergues” según la Norma A.030 del Reglamento Nacional de Edificaciones (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Perú, 2019), y deben cumplir requisitos técnicos para su funcionamiento. El MIMP ha publicado la guía “Criterios generales para el diseño arquitectónico de CAR” (MIMP, 2024), que define dos modalidades espaciales, como se muestra en la Figura 1: viviendas

familiares (hasta 10 NNA por unidad) y viviendas multifamiliares (de 3 a 6 unidades), ambas con patios o jardines interiores. La normativa exige un mínimo del 30 % de área libre si no se indica otro valor en los parámetros urbanos locales, y especifica ambientes obligatorios como sala, comedor, dormitorios, cocina, baños, lavandería y espacios diferenciados para infantes, además de ambientes administrativos (MIMP, 2024, p. 12). Por otro lado, la normativa no considera compatibles con los objetivos del CAR la implementación de losas deportivas, aulas escolares, anfiteatros u otros espacios exteriores.

Figura 1. Modalidades de CAR



Fuente: elaboración propia a partir de MIMP (2024, p. 10).

En la Tabla 2 se pueden encontrar los ambientes mínimos para estos establecimientos, los cuales se distribuyen en área residencial y área administrativa.

Por otro lado, las *SOS Children's Village Construction Guidelines II* (2012) establecen lineamientos para el diseño de aldeas infantiles SOS en el ámbito internacional. Estas proponen unidades familiares de hasta 130 m² (Tabla 2), con participación activa de las cuidadoras en el diseño interior. Se valoran configuraciones simples, funcionales y adaptables, con jardines

privados, senderos funcionales y uso de vegetación local. Se promueve un entorno acogedor, lúdico y seguro que favorezca la autonomía infantil, la interacción con la naturaleza y la sostenibilidad, evitando diseños costosos o poco prácticos.

Ambas guías coinciden en reconocer, con diferente énfasis, la importancia del espacio exterior como componente del bienestar infantil, aunque en la práctica su aplicación es todavía limitada.

² “Mediante la Colocación Familiar el niño o adolescente es acogido por una persona, familia o institución que se hace responsable de él transitoriamente” (artículo 104, Ley 27337 de 2000).

Tabla 2. Requisitos mínimos para un CAR

Requisito	CAR	Aldeas Infantiles SOS
Considerar la Norma G0.10 Consideraciones básicas, G.020 Principios generales de diseño y A.010 Condiciones generales de diseño	Aplica	Aplica en Aldeas Infantiles SOS en Perú
Considerar la Norma A.130 Seguridad y Norma A.120 Accesibilidad del RNE	Aplica	Aplica en Aldeas Infantiles SOS en Perú
N.º de unidades familiares	Máximo 6 (CAR básico); 4 a 6 (CAR especializado); Máximo 3 (CAR de urgencia)	10 a 15
Población por unidad familiar	Máximo 10	Máximo 10
Ambientes por unidad familiar	Sala y comedor Cocina 2 Servicios higiénicos (SSHH) 3 a 4 dormitorios para NNA 1 ambiente para personal de atención permanente 1 ambiente privado 1 espacio diferenciado para menores de 3 años Lavandería Almacén (opcional) Área recreativa o jardín (opcional)	Sala y comedor Cocina con despensa 1 SSHH (con 2 retretes, 2 duchas y un lavatorio) 2 a 3 dormitorios para NNA 1 habitación para madre sustituta Almacén (opcional)
Area mínima de unidad familiar	No especifica	130 m²
Área administrativa	Oficinas (dirección, administración y otros)	4 oficinas 1 archivo 1 sala de reuniones 1 cocina y comedor 2 SSHH Biblioteca/estudio (opcional)
Otros ambientes	No especifica	Casa del director (100 m²) Casa de Tías SOS (100-140 m²) Casa de huéspedes Edificio multipropósito Taller y garaje Vivienda para personal
Áreas exteriores y jardines	El CAR no debe contemplar losas deportivas, aulas escolares, anfiteatros u otro que no se encuentre afín al objetivo del CAR	Senderos funcionales mínimos Jardines privados para cada casa Césped sencillo con árboles Jardines de bajo mantenimiento, son responsabilidad de madres y niños. Usar vegetación local

Fuente: elaboración propia, adaptado de MIMP (2024, p. 27) y SOS Children's Village (2012, pp 2-8).

Marco teórico: metodologías de aprendizaje aplicadas a la arquitectura

El diseño de albergues infantiles debe incorporar enfoques pedagógicos que promuevan el desarrollo integral de NNA. Diversos estudios han evidenciado la influencia del entorno construido en la formación cognitiva, emocional y

social de la infancia (Montiel, 2017; Maldonado y Andrade, 2017). En este sentido, es clave reconocer el espacio como agente activo del aprendizaje y bienestar infantil.

Los entornos construidos en contextos vulnerables, como orfanatos, deben ir más allá de cubrir necesidades funcionales, ya que

un diseño inadecuado puede afectar negativamente el sistema mente-cuerpo de los niños (El-sayed et al., 2025, p. 97). Esto se logra cuando la arquitectura incorpora principios pedagógicos que entienden el espacio como un agente activo en el desarrollo integral del niño. En este sentido, el diseño en contextos de cuidado infantil debe traducir las responsabilidades de educación, desarrollo emocional y socialización en soluciones espaciales concretas que favorezcan el bienestar y la integración del menor (Babych, 2023, p. 2).

En esa línea, diversas metodologías pedagógicas aportan criterios espaciales sensibles a las necesidades del niño y pueden adaptarse a contextos de acogida infantil. A continuación, se presentan tres enfoques: Montessori, Waldorf y Patio Vivo, que ofrecen herramientas teóricas y prácticas para repensar el diseño de espacios infantiles desde una perspectiva educativa.

- **Metodología Montessori.** Creada por María Montessori en 1907, considera que el entorno debe actuar como un “ambiente preparado”, adaptado a la escala infantil y diseñado para promover la autonomía del niño. Montessori afirma que: “La libertad es actividad [...]. El niño escoge los objetos que le ayudan para la construcción de sí mismo” (Montessori, 1986, p. 283). Esta libertad permite al niño autoformarse a través de la exploración sensorial y el movimiento libre. Además, enfatiza la conexión interior-exterior con jardines y espacios abiertos que extienden el aprendizaje más allá de las aulas (İslamoğlu, 2017, p. 272).

- **Metodología Waldorf.** La metodología Waldorf, fundada por Rudolf Steiner en 1919, “está radicalmente centrada en el niño y basada en el continuo estudio del ser humano en el desarrollo” (Clouder y Rawson, 2002, citado en Vargas, 2020, p. 81). Su enseñanza se organiza en septenios —ciclos de siete años—, adaptando los espacios y contenidos a las necesidades evolutivas de cada etapa, donde los espacios son cálidos, flexibles y orgánicos, en armonía con la naturaleza (Vargas, 2020, pp. 81-82). Este enfoque no considera el ambiente físico como un mero contenedor, sino como un participante activo del proceso educativo (Cardoso y Imai, 2021, p. 113).

- **Metodología Patio Vivo.** La iniciativa “Patio Vivo” ressignifica el patio escolar como un “paisaje de aprendizaje”, integrando naturaleza, comunidad y juego libre al desarrollo cognitivo y emocional del niño (Dejtiar, 2020). Inspirado en el enfoque del *Landschaft*, propone espacios de riesgo positivo, con desafíos, topografía y materiales naturales, donde los niños construyen su propio aprendizaje (Stutzin et al., 2024, p. 124). Convierte el exterior en un entorno sanador, autónomo y educativo, más allá del recreo convencional.

Estos enfoques coinciden en destacar el rol formativo del entorno físico y su capacidad de fortalecer la autonomía, el juego significativo y la interacción social. Su aplicación al diseño arquitectónico de aldeas infantiles puede potenciar entornos más humanos, pedagógicos y emocionalmente seguros para la infancia vulnerable.

METODOLOGÍA

Para la formulación de pautas y criterios de diseño orientados a redefinir la tipología de Aldeas Infantiles desde una perspectiva de espacios educativos, se adoptó una postura epistemológica interpretativa con enfoque cualitativo exploratorio. Este enfoque permitió comprender fenómenos complejos vinculados al bienestar infantil y su relación con el entorno construido, priorizando la comprensión contextual y el análisis interpretativo.

Se aplicó el método de estudio de casos múltiples y estrategias combinadas de Groat y Wang (2013), dado que este enfoque posibilita hacer una investigación cruzada entre el diseño arquitectónico, las metodologías pedagógicas y la experiencia del usuario infantil. Ello

facilitó la identificación de principios replicables, desde una perspectiva tanto teórica como práctica, a través del análisis comparativo y la transferencia de conocimiento entre contextos.

Los casos fueron seleccionados con base en criterios de tipología, ubicación, innovación y factibilidad, y agrupados en dos categorías según su procedencia. Para evaluar la calidad del diseño en los casos estudiados se definieron siete dimensiones de análisis transversal, formuladas a partir de literatura especializada en arquitectura educativa, pedagogía del espacio y bienestar infantil. En la Tabla 3 se sintetizan los criterios empleados para la selección de casos y dimensiones analíticas consideradas en el estudio.

Tabla 3. Metodología para selección de casos y análisis por dimensiones

Selección de casos		
	Casos nacionales	Casos internacionales
Relevancia tipológica	Aldeas Infantiles SOS en Perú (>3.000m²)	Aldeas infantiles, orfanatos o edificios de bienestar infantil
Diversidad geográfica	Diversas regiones del país: Lima, Callao y Arequipa	Diversas regiones en el mundo: Europa, Asia y América
Innovación en diseño	No aplica (se analizan patrones tradicionales)	Proyectos con estrategias pedagógicas y bienestar infantil
Disponibilidad de información	Se seleccionaron aquellos casos que cuentan con documentación técnica, publicaciones académicas o evaluaciones arquitectónicas que permitieran su análisis detallado.	
Análisis por dimensiones		
Dimensión	Categoría	Descripción
Organización espacial y conectividad	Configuración espacial	Evalúa la eficiencia espacial, la relación entre volúmenes y el cerramiento del espacio
	Relación área libre vs. área techada	Evalúa la cantidad de espacio abierto disponible
	Conexión entre interiores y exteriores	Identifica la eficiencia de las conexiones entre volúmenes y espacios
	Características del espacio exterior	Analiza la configuración de los espacios exteriores
Autonomía y libertad de exploración	Diferenciación de espacios por rangos de edad	Permite evaluar si el espacio responde a las necesidades específicas de desarrollo de cada grupo etario (Montessori)
	Transformabilidad del espacio	Evalúa la capacidad del espacio de acompañar distintas actividades o necesidades
Conexión con la naturaleza	Espacios verdes para contacto directo	Mide el grado de contacto físico real con la naturaleza, esencial en enfoque Waldorf
	Diversidad paisajística	Cuanto más diverso el paisaje, mayor estimulación sensorial, conexión ecológica (Waldorf)
Espacios para el juego libre y aprendizaje experiencial	Programa de los espacios exteriores	Determina la riqueza funcional del exterior y cómo complementa el desarrollo físico, social y cognitivo de los niños
	Uso del espacio exterior	Permite detectar el nivel de aprovechamiento del exterior como recurso pedagógico y espacio de bienestar
Interacción social y colaboración	Zonas activas, de reunión o interacción	Evalúa si el entorno estimula la socialización, el trabajo en equipo y el desarrollo de habilidades sociales
	Zonas pasivas, de descanso y reflexión	Importante para el equilibrio emocional de los niños, clave en Waldorf

Fuente: elaboración propia sobre la base de Montessori (1986), Vargas (2020) y Dejtjar (2020).

En los casos nacionales, el análisis se centró en identificar problemáticas, brechas funcionales y oportunidades de mejora, mientras que los casos internacionales permitieron reconocer buenas prácticas, enfoques pedagógicos espaciales innovadores y principios transferibles de diseño.

Dado que la investigación posee un carácter teórico-aplicado y no cuenta con proyectos construidos para ser evaluados longitudinalmente, no es posible medir de forma empírica los impactos en el bienestar infantil. No obstante, la validez metodológica se sustenta en: el análisis sistemático de múltiples fuentes documentales,

la triangulación entre casos diversos y el uso de marcos teóricos reconocidos en diseño ambiental y arquitectura educativa (Groat y Wang, 2013; Stake, 1999).

El desarrollo metodológico se estructuró en tres etapas: 1) diagnóstico de problemáticas y potencialidades en Aldeas Infantiles SOS del Perú; 2) revisión comparativa de buenas prácticas internacionales en arquitectura educativa y 3) cuidado y análisis crítico orientado a identificar implicancias proyectuales que puedan informar el diseño de viviendas alternas para NNA con un enfoque educativo integral.

RESULTADOS

La situación local frente a la situación global, propuestas tradicionales versus modelos innovadores

El análisis de las Aldeas Infantiles SOS en Perú, en contraste con referentes internacionales, permitió identificar fortalezas y desafíos en

el diseño de estos espacios. Se analizaron seis casos nacionales y seis casos internacionales. En la Tabla 4 se muestran los principales hallazgos de la situación actual de los referentes nacionales y las oportunidades de los internacionales.

Tabla 4. Resultados de análisis comparativo de referentes nacionales e internacionales

Dimensión	Categoría	Casos nacionales	Casos internacionales
Organización espacial y conectividad	Configuración espacial	Disposición dispersa con patios centrales que favorecen autonomía	Configuraciones variadas (dispersas, radiales, compactas) adaptadas al modelo educativo
	Relación área libre vs. área techada	Alta proporción de áreas libres (hasta 84 %)	Predomina equilibrio 50/50; algunos casos priorizan exteriores (hasta 90 %)
	Conexión entre interiores y exteriores	Conectividad por senderos y patios, pero limitada en alcance	Conectividad fluida por corredores; destacan espacios <i>in-between</i>
	Características del espacio exterior	Áreas multifuncionales, con vegetación y transiciones cotidianas	Variedad de patios, terrazas y huertas que favorecen apropiación
Autonomía y libertad de exploración	Diferenciación de espacios por rangos de edad	Claramente segmentados en espacios habitacionales	Todos los casos presentan diferenciación programática por edad
	Transformabilidad del espacio	Espacios permiten reorganización para actividades diversas	Adaptabilidad media; se permite reconfigurar mobiliario y usos
Conexión con la naturaleza	Espacios verdes para contacto directo	Presencia constante de césped con integración activa en el uso	Jardines, patios y huertas frecuentes; integración más directa con la naturaleza
	Diversidad paisajística	Diversidad de vegetación, topografía y texturas según región	Mayor diversidad ecológica e intencionada (elementos nativos, experiencias sensoriales)

(continua)

(continua)

Dimensión	Categoría	Casos nacionales	Casos internacionales
Espacios para el juego libre y aprendizaje experiencial	Programa de los espacios exteriores	Juegos, canchas y jardines; integración variable	Programas amplios que integran aprendizaje en exteriores
	Uso del espacio exterior	Alta utilización del exterior para juego y circulación	Uso activo generalizado, incluso con actividades pedagógicas
Interacción social y colaboración	Zonas activas, de reunión o interacción	Patios funcionan como espacios de encuentro espontáneo	Áreas comunes con fuerte componente social y grupal
	Zonas pasivas, de descanso y reflexión	Presencia de bancos sugiere espacios de descanso, sin definición clara	Zonas pasivas definidas con mobiliario específico y confort ambiental

Fuente: elaboración propia (2025).

Casos nacionales de aldeas infantiles

El estudio analizó seis Aldeas Infantiles SOS en Lima, Arequipa, Chiclayo y Huancayo y otras partes del país (Figura 2). Estos conjuntos,

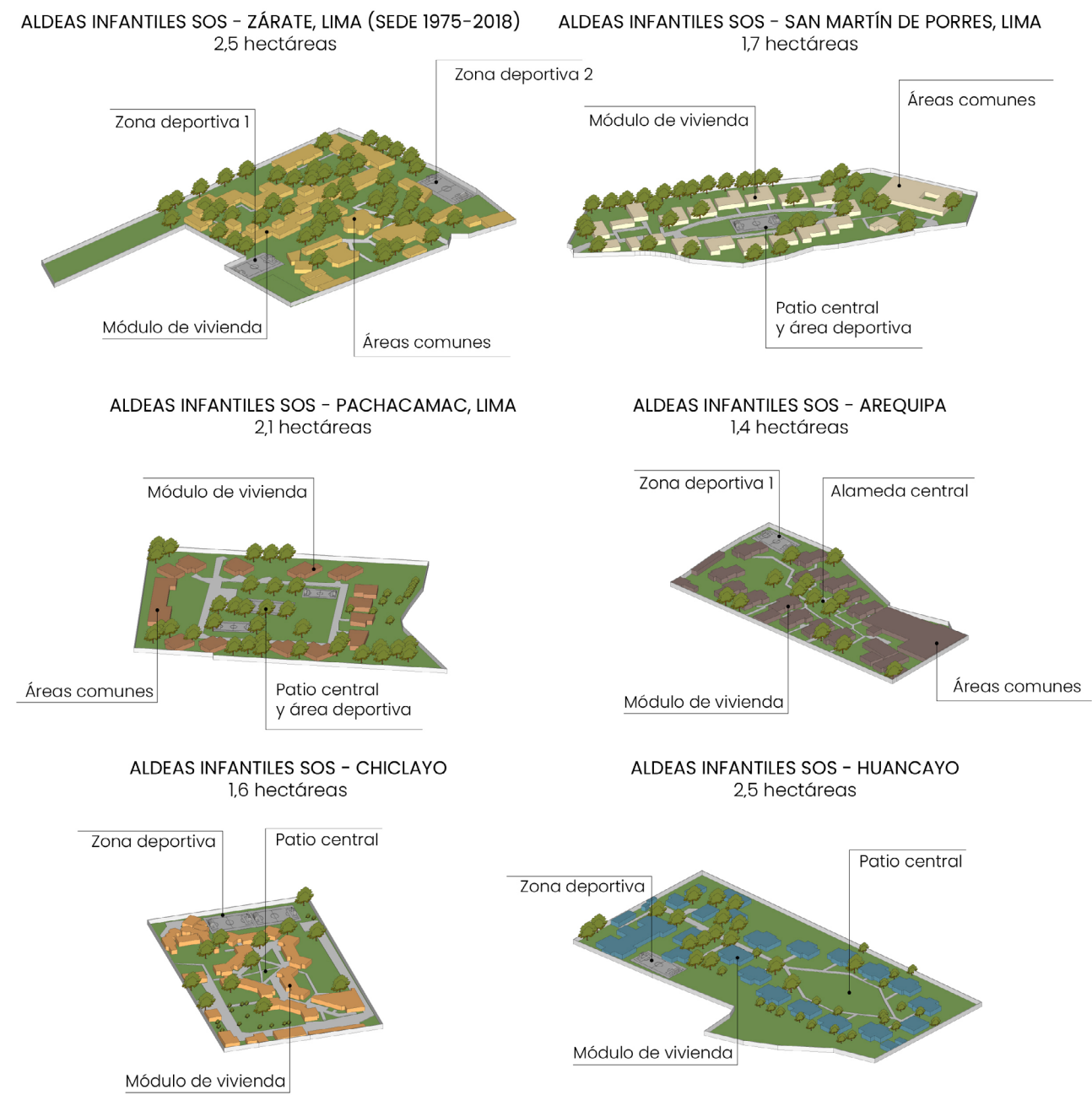
destinados a la acogida de NNA en situación de vulnerabilidad, fueron evaluados de acuerdo con las dimensiones establecidas en la metodología, desde su configuración general como se observa en la Figura 3.

Figura 2. Casos nacionales. Emplazamiento



Fuente: elaboración propia a partir de Google Maps (2025).

Figura 3. Casos nacionales. Isometrías



Fuente: elaboración propia (2025).

Los resultados del análisis del programa y la distribución se muestran en la Tabla 5, en la que se identificó una tendencia hacia configuraciones dispersas y modulares de 1 o 2 pisos, con organización en patios o plazas. En las aldeas predominan los grandes patios centrales o secuencia de patios entre viviendas, siguiendo un patrón de baja densidad con viviendas dispersas y aisladas del tejido urbano mediante un cerco, en la mayoría de los casos sólido, en los límites perimetrales del terreno. Esta configuración ofrece seguridad y autonomía; sin embargo, limita la interacción con la comunidad y el aprovechamiento del espacio. Aunque los ambientes internos están bien resueltos en términos de ventilación e iluminación, el aislamiento perimetral restringe la conectividad social y reduce las oportuni-

dades de integración con el paisaje y espacios públicos exteriores al terreno.

El diagnóstico revela problemáticas comunes. La principal es la subutilización del espacio exterior, que representa más del 50% del terreno, donde predominan explanadas de *grass* —de alto mantenimiento—, con escasa arborización y sombra y sin un programa definido. Aunque todas las sedes cuentan con una cancha deportiva, esta suele ser el único espacio con uso definido; las áreas lúdicas, educativas o sociales son reducidas o inexistentes.

También hay limitaciones en la articulación funcional: los senderos entre bloques son extensos, expuestos y poco activos, lo cual dificulta tanto la supervisión como la interacción espontánea.

Tabla 5. Cálculo de áreas y programa de espacios exteriores en casos nacionales

	ALDEAS INFANTILES SOS - LIMA (CAPITAL)			ALDEAS INFANTILES SOS - OTRAS REGIONES		
	Aldeas Infantiles SOS Zárate (Sede 1975-2018)	Aldeas Infantiles SOS San Martín de Porres	Aldeas Infantiles SOS Pachacamac	Aldeas Infantiles SOS Arequipa	Aldeas Infantiles SOS Chiclayo	Aldeas Infantiles SOS Huancayo
UBICACIÓN	Lima	Lima	Lima	Arequipa	Lambayeque	Junín
ÁREA DE TERRENO	25.673,00 m²	17.538,00 m²	21.038,00 m²	14.420,00 m²	16.005,00 m²	25.911,00 m²
ÁREA OCUPADA VS. ÁREA LIBRE						
	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE
NÚMERO DE PISOS	2	1	1	1	1	1
TIPO DE CERRAMIENTO	Cerco perimétrico sólido	Cerco perimétrico sólido	Cerco perimétrico sólido	Cerco perimétrico sólido	Cerco perimétrico sólido	Cerco perimétrico transparente (malla/barras).
PROGRAMA DE ESPACIOS EXTERIORES						
	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos ■ Huerto	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos ■ Huerto	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos	■ Canchas ■ Circulaciones ■ Jardines de grass ■ Área de juegos

Fuente: elaboración propia (2025).

Sin embargo, se identifican potencialidades. La amplitud del terreno y la baja altura edificatoria permiten rediseños sin alterar la estructura básica. La escala humana y la organización modular facilitan intervenciones por etapas, integrando progresivamente espacios pedagógicos, zonas de juego o huertos educativos. Ya se han registrado experiencias aisladas con talleres y huertos gestionados por cuidadores o aliados, lo que demuestra una predisposición institucional favorable a la participación activa.

Casos internacionales y modelos innovadores

El análisis de diversos proyectos arquitectónicos se basó en seis edificios con enfoque pedagógico infantil: el Orfanato de Ámsterdam en Países Bajos, el Centro de Bienestar Infantil Eleanor Roosevelt en Francia, el Kindergarten Fujii en Japón, el Colegio Ayelén en Chile y el Colegio Pradera El Volcán en Colombia (Figura 4).

Figura 4. Referentes internacionales. Emplazamiento

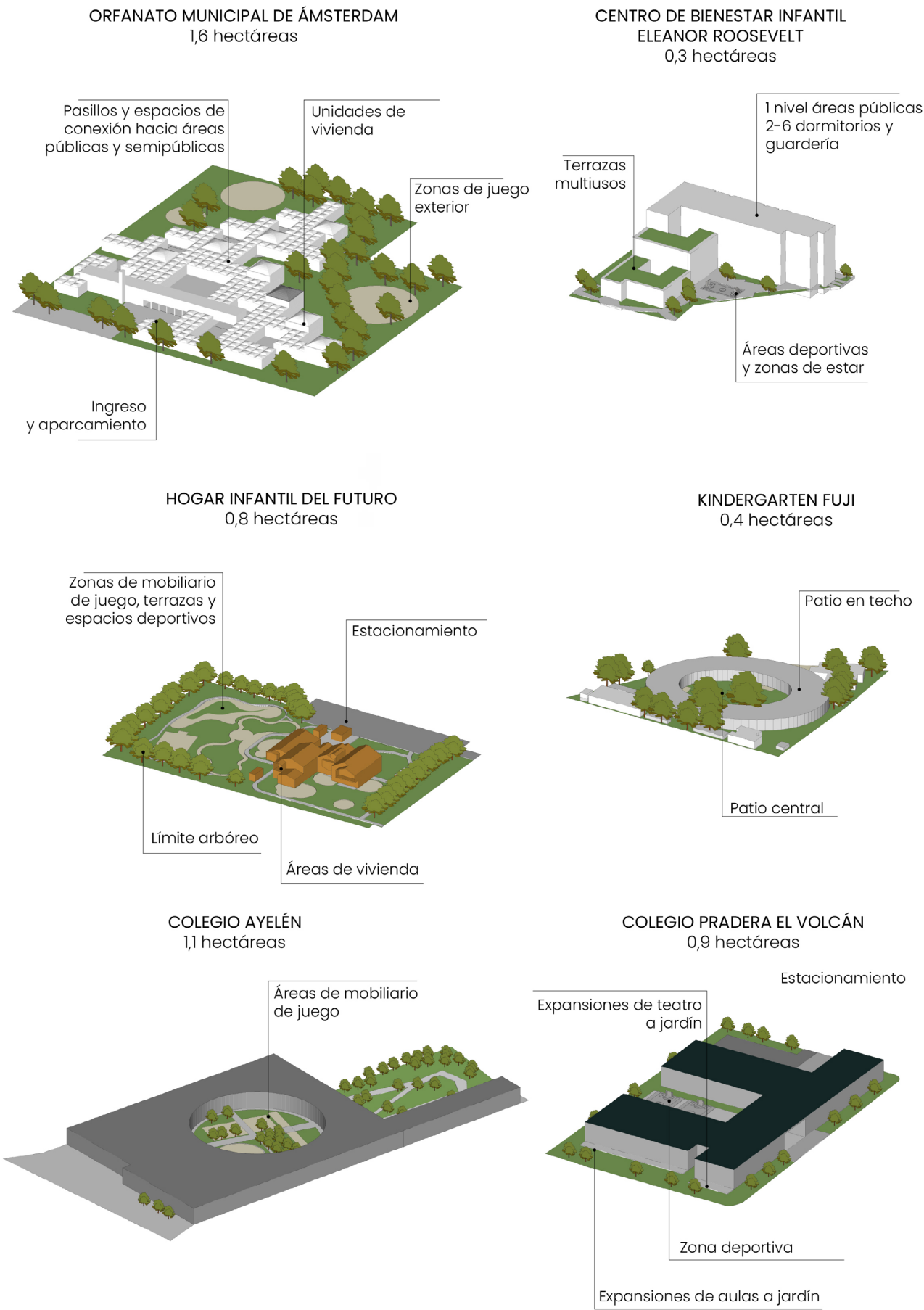


Fuente: elaboración propia a partir de Google Maps (2025).

Desde su ubicación y emplazamiento se identifica que la intención de los proyectos es insertarse en la trama urbana de la ciudad, donde los cerramientos son mínimos y se prioriza una relación interior, exterior (ya

sea físicamente o a través de vistas desde niveles superiores). El análisis se basó en una reconstrucción volumétrica con base en análisis de planimetría y fotografías del sitio (Figura 5).

Figura 5. Referentes internacionales. Isometrías

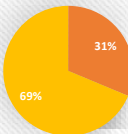
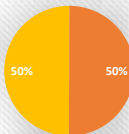
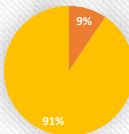
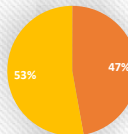
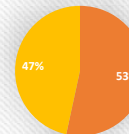
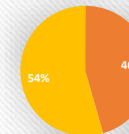
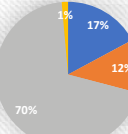
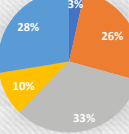
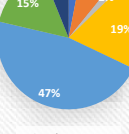
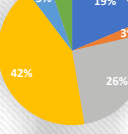
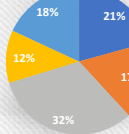
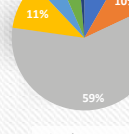


Fuente: elaboración propia (2025).

La Tabla 6 muestra el análisis de la información planimétrica y programática, la cual permitió comprender las diversas configuraciones y el programa adaptados a contextos

educativos diversos. Se observaron variaciones tipológicas (dispersas, radiales y compactas), que responden tanto a enfoques pedagógicos como a estrategias de apropiación espacial.

Tabla 6. Cálculo de áreas y programa de espacios exteriores en referentes internacionales

	ESPACIOS DE ACOGIDA RESIDENCIAL			OTROS ESPACIOS EDUCATIVOS		
	Orfanato Municipal de Ámsterdam	Centro de Bienestar Infantil Eleanor Roosevelt	Hogar Infantil del futuro	Kindergarten Fuji	Colegio Ayelén	Colegio Pradera El Volcán
AÑO DE CONSTRUCCIÓN	1960	2013	2014	2007	2017	2020
UBICACIÓN	Países Bajos	Francia	Dinamarca	Japón	Chile	Colombia
DISEÑO	Aldo Van Eyck	Estudio de Marjan Hessamfar & Joe Véróns Architectes Associés	CEBRA	Tezuka Architects	Fundación Patio Vivo	Colectivo 720
ÁREA DE TERRENO	16.021,27 m²	2.863,31 m²	8.539,85 m²	4.725,75 m²	11.612,83 m²	9.438,12 m²
ÁREA OCUPADA VS. ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE	 ■ ÁREA OCUPADA ■ ÁREA LIBRE
NÚMERO DE PISOS	1-2 pisos	6 pisos. 1 sótano	2 pisos	1 piso. 1 azotea	2 pisos	2 pisos
TIPO DE CERRAMIENTO	Sin cerramiento perimetral. Solo control parcial con arborización	Cerramiento perimétrico transparente (reja de barras)	Cerramiento perimétrico semisólido parcial (arbustos altos)	Cerramiento perimétrico transparente (reja de mallas)	Cerramiento perimétrico sólido. Ingreso con plaza	Cerramiento perimétrico semisólido parcial (reja con barras)
PROGRAMA DE ESPACIOS EXTERIORES	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos ■ Terrazas útiles	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos ■ Terrazas útiles ■ Estacionamientos ■ Lomas	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos ■ Terrazas útiles ■ Estacionamientos ■ Lomas	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos ■ Terrazas útiles ■ Estacionamientos ■ Lomas	 ■ Plazas / Patios ■ Áreas de juego ■ Jardín ■ Patios internos ■ Terrazas útiles ■ Estacionamientos ■ Lomas

Fuente: elaboración propia (2025).

Entre los hallazgos más significativos se identificó el predominio del espacio libre sobre el construido: más del 50% del terreno en la mayoría de los proyectos se destina a áreas exteriores, con cifras notables en el Hogar Infantil del Futuro (90,5%) y el Orfanato de Ámsterdam (68,7%). Esta decisión proyectual responde a un enfoque pedagógico que reconoce el valor del juego libre, el contacto con la naturaleza y la exploración autónoma como componentes esenciales del aprendizaje.

En términos morfológicos, se identificaron configuraciones modulares, abiertas y perimetrales que optimizan flexibilidad, visibilidad y apropiación. El Orfanato de Ámsterdam, por ejemplo, articula sus unidades habitacionales mediante patios y corredores intermedios, los llamados espacios *in-between*, que diluyen la jerarquía espacial y promueven el descubrimiento, la privacidad y el juego espontáneo (Lidón de Miguel, 2015, pp. 43-44). Cada unidad cuenta con su propio espacio exterior, reforzando la autonomía y el sentido

de pertenencia. Esta *casa-ciudad* representa una estructura descentralizada y diversa que simula la complejidad urbana, pero a escala infantil (Van Eyck, citado en Fracalossi, 2019).

Este patrón se repite en el Hogar Infantil del Futuro (Dinamarca), donde núcleos familiares se agrupan alrededor de patios comunitarios, fortaleciendo la dimensión social y afectiva del habitar. En este caso, el diseño rompe con el arquetipo tradicional de la vivienda unifamiliar mediante estrategias como la rotación volumétrica, la escala fragmentada y una organización ramificada. Se busca dotar al espacio de identidad propia en un modelo de convivencia contemporáneo (Babych, 2023, p. 5).

El Kindergarten Fuji adopta una planta circular con un patio central visible desde todas las aulas, que fomenta vigilancia natural, movimiento libre y autonomía (Hashimoto et al., 2025, p. 19). Al eliminar límites rígidos entre interior y exterior, establece una fluidez espacial que refuerza el vínculo con la naturaleza y desjerarquiza el espacio.

En todos los casos, la relación interior-exterior se resolvió con corredores abiertos y espacios de transición que invitan a un uso espontáneo y multifuncional. En los colegios Ayelén y Pradera El Volcán, los programas se conectan mediante recorridos al aire libre, evitando pasillos cerrados y promoviendo experiencias abiertas e inclusivas.

En el Colegio Ayelén, el entorno se concibe como paisaje del aprendizaje, donde el patio actúa como tercer maestro, convirtiéndose en un agente pedagógico activo que enseña sin hablar (Ibáñez et al., 2018). Elementos como “la loma” o “los fierros” estimulan la imaginación y el juego autónomo, marcando ritmos de apropiación, riesgo y cooperación.

El Colegio Pradera El Volcán presenta una estructura permeable que se articula con el entorno urbano, evitando la segregación espacial. La arquitectura funciona como una gran pieza de mobiliario urbano, flexible y adaptable a nuevas pedagogías o cambios sociales (Valencia, 2015).

Los espacios exteriores no solo son generosos, sino también programáticamente ricos: patios activos, terrazas, jardines pedagógicos y huertas son componentes frecuentes del diseño. Algunos proyectos amplían su oferta exterior con huertos (5,5% en el Hogar del Futuro), teatros al aire libre (8,2% en Pradera El Volcán) y aulas exteriores, integrando el paisaje como recurso educativo sensorial, ambiental y afectivo.

DISCUSIÓN

Limitaciones del modelo regional: el espacio exterior como soporte pasivo

Los resultados obtenidos evidencian que aunque las aldeas infantiles en el Perú disponen de amplias áreas exteriores, han estado marcados por un enfoque asistencialista que prioriza la seguridad física y el cumplimiento normativo, en detrimento del desarrollo integral del niño. Esta tendencia ha generado entornos donde el espacio exterior, aunque abundante, carece de un diseño intencional que lo convierta en un agente activo del bienestar, lo que confirma la necesidad de una reconfiguración tipológica del modelo espacial de acogida infantil.

En dicha línea, Chust Silla (2023) desarrolla un análisis histórico crítico de la arquitectura escolar, mostrando cómo los modelos heredados del siglo XIX han configurado espacios rígidos, cerrados y orientados a la eficiencia antes que al desarrollo infantil. Según el autor, “el sistema educativo surgido en el siglo XIX [...] basado en espacios cerrados de tamaño cuadrado o rectangular con bancos en hilera y pizarra” se mantiene aún en muchas infraestructuras contemporáneas (Chust Silla, 2023, p. 64), perpetuando una

También se observó diferenciación programática por edades, con mobiliario móvil, tabiques modulares y límites difusos que permiten reconfigurar los ambientes sin modificar su estructura. En el Fuji y el Orfanato de Ámsterdam la escala baja y el diseño a la medida del niño favorecen orientación, seguridad y apropiación.

El Centro de Bienestar Eleanor Roosevelt incorpora una dimensión terapéutica: pese a ser un centro de emergencia, su diseño evita la estética institucional mediante jardines interiores, señalética lúdica y materiales durables. Estos elementos crean un entorno cálido y protector, orientado a la reconstrucción de vínculos afectivos (ArchDaily en Español, 2023).

Finalmente, los proyectos analizados aplicaron estrategias de integración con el contexto natural y social: cerramientos permeables como mallas, setos o incluso la ausencia de cercos fomentan una pedagogía de apertura, confianza y comunidad. Las zonas comunes promueven el encuentro grupal; las áreas pasivas, el confort acústico y visual.

En conjunto, estos modelos evidencian un cambio de paradigma: la arquitectura ya no es solo un soporte físico, sino también una herramienta activa de transformación educativa, emocional y social. Espacios pensados desde la escala infantil, sensibles al contexto, que integran juego, cuidado, autonomía y comunidad en un lenguaje arquitectónico coherente.

concepción del espacio como contenedor pasivo del aprendizaje y no como recurso pedagógico activo.

En contraste con una escuela, donde el patio se utiliza de manera fragmentada y puntual, en una aldea infantil el espacio exterior forma parte de la vida cotidiana del niño, adquiriendo un rol continuo en su experiencia de crecimiento. Ayala et al. (2021) demuestran que el vínculo activo entre infancia y entorno se construye mediante procesos de exploración, uso y transformación espacial, los cuales requieren configuraciones abiertas y adaptables (Ayala García et al., 2021, p. 822). Cuando el espacio no permite estas dinámicas, se restringe la autonomía infantil y la construcción de pertenencia.

El enfoque pedagógico de Montessori, Waldorf y Patio Vivo considera el patio como un “paisaje de aprendizaje”, lo cual contrasta con el modelo peruano, donde estos espacios son considerados opcionales. Incluso en documentos oficiales del MIMP (2024), el patio o jardín aparece como un ambiente complementario, y se establece explícitamente que la incorporación de losas deportivas, aulas escolares o anfiteatros no es compatible con

los objetivos del CAR, centrados en la protección básica del niño y la vida familiar. Esta postura revela una omisión crítica: la arquitectura exterior no se concibe como parte estructural del aprendizaje cotidiano, limitando así su potencial para acompañar los procesos emocionales, sociales y cognitivos de los niños acogidos.

Desconexión y oportunidad: el potencial del espacio exterior en aldeas infantiles

Los hallazgos del estudio revelan una desconexión entre el potencial del espacio exterior y su uso efectivo en las Aldeas Infantiles SOS del Perú. Aunque más del 50 % del área corresponde a espacios libres, su diseño se limita a explanadas de *grass* sin arborización, mobiliario lúdico o elementos pedagógicos. El contraste con los referentes internacionales analizados demuestra que el espacio exterior puede operar como infraestructura educativa activa, capaz de articular desarrollo cognitivo, regulación emocional y construcción comunitaria.

Esta lectura coincide con la evidencia empírica internacional sobre entornos naturalizados en la infancia. La revisión sistemática de Johnstone et al. (2022), que analiza múltiples estudios sobre educación infantil basada en la naturaleza, concluye que los espacios exteriores diversos y naturalizados amplían la creatividad, la autorregulación y el bienestar emocional en comparación con entornos altamente artificiales (Johnstone et al., 2022, p. 2).

En este marco, la teoría de Hertzberger (2008) es clave, al proponer espacios flexibles, intermedios (*in-between*) y visibles que equilibren libertad y protección, permitiendo concentración e interacción social. Su concepto de “paisaje de aprendizaje” y la idea de la escuela como “microciudad” subrayan cómo el diseño puede fomentar pertenencia (Hertzberger, 2008, pp. 57-58), algo ausente en muchas aldeas infantiles en contextos locales donde el exterior sigue siendo residual.

En contextos de acogida infantil, esta dimensión espacial adquiere implicancias neuropsicológicas. El-sayed et al. (2025) han demostrado que los niños criados en entornos institucionales rígidos presentan retrasos en el desarrollo cerebral, menor actividad neuronal y dificultades en el desarrollo cognitivo, en comparación con los criados en entornos familiares (El-sayed et al., 2025, p. 91). Estos hallazgos subrayan cómo un ambiente arquitectónico inadecuado puede afectar negativamente el desarrollo mental y cognitivo de los niños en albergues.

Asimismo, la arquitectura sensible al desarrollo infantil incorpora cualidades espaciales que mitigan los efectos de la institucionalización. Sobhey (2021) destaca que la presencia de naturaleza, color, luz y zonas de transición favorece la exploración, el juego simbólico y

la reconstrucción emocional en contextos de cuidado residencial.

Desde la perspectiva pedagógica del espacio, el juego libre constituye el mecanismo central de esta relación. Ayala et al. (2021) explican que el juego permite la apropiación simbólica del entorno y la construcción de pertenencia espacial (p. 824), mientras que los entornos multifuncionales integran dimensiones corporales, emocionales y sociales del aprendizaje (Chust Silla, 2023, p. 64).

Los hallazgos empíricos del estudio confirman esta relación teórica: los referentes internacionales que integran naturaleza, diversidad espacial y transiciones habitables presentan configuraciones que favorecen interacción, autonomía y uso continuo del exterior. En contraste, la homogeneidad programática de los casos locales limita estas dinámicas, evidenciando que el problema no radica en la disponibilidad de espacio, sino en su estructura pedagógica.

En síntesis, la evidencia converge en un cambio de paradigma: el espacio exterior en contextos de acogida no debe concebirse como área recreativa complementaria, sino como infraestructura formativa que articula cuidado, aprendizaje y bienestar. El desafío proyectual no consiste únicamente en incorporar naturaleza o equipamiento, sino en reorganizar la relación entre arquitectura, desarrollo infantil y vida cotidiana. Esta transición implica pasar del modelo de “albergue seguro” al de “entorno educativo integral”, donde el paisaje habitado se convierte en mediador activo del crecimiento personal y social.

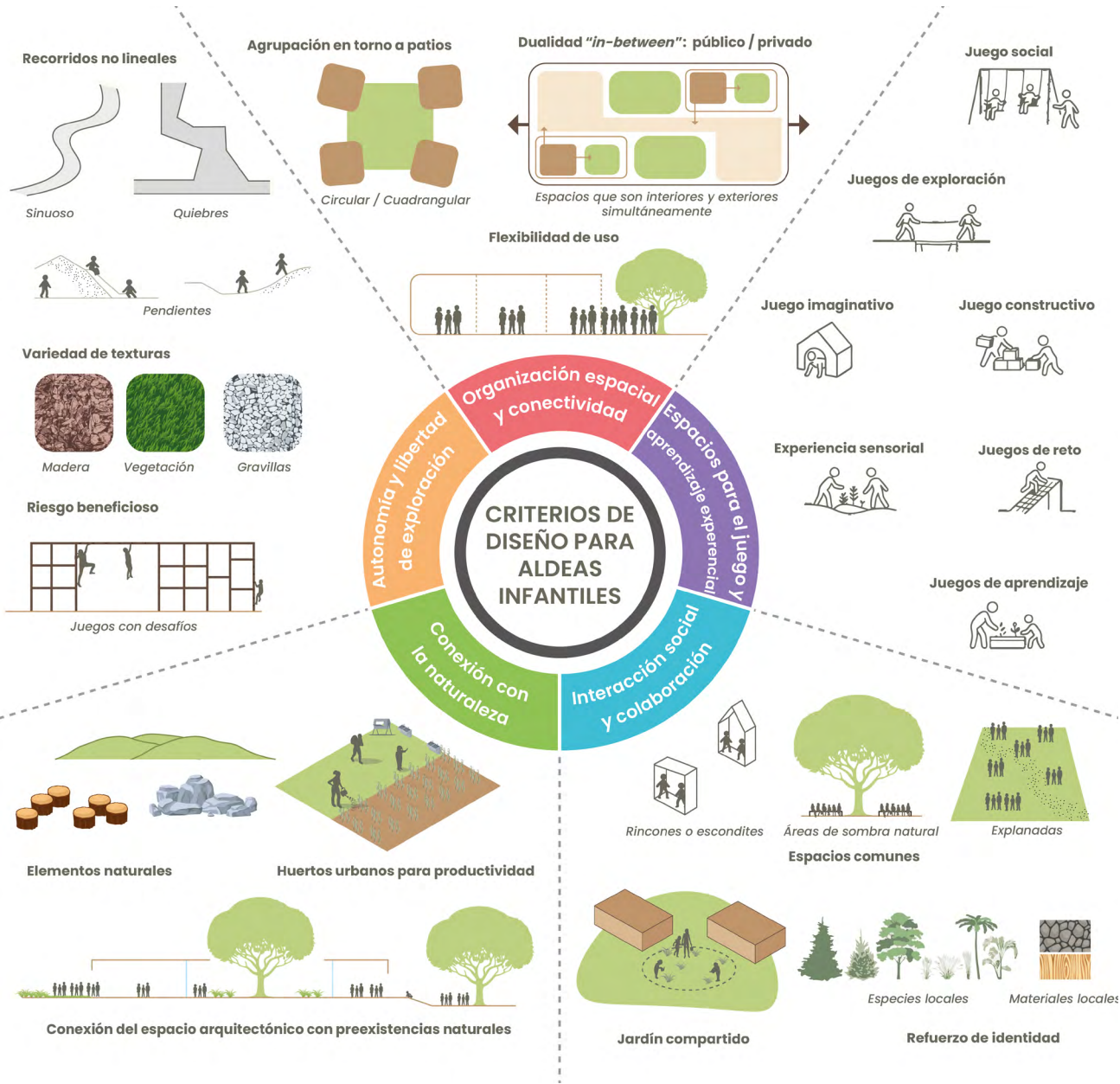
Implicancias para el diseño: pautas y criterios para un enfoque pedagógico

Como resultado de los hallazgos obtenidos en el análisis contextual de las Aldeas Infantiles SOS en Lima, así como del estudio comparativo de referencias internacionales y marcos normativos vigentes, se propone una guía de diseño que busca reconfigurar el espacio exterior de Aldeas Infantiles SOS y Centros de Atención Residencial (CAR) desde una perspectiva pedagógica integral.

Esta guía considera el espacio libre no como un elemento complementario, sino como una infraestructura esencial para el desarrollo físico, cognitivo, emocional y social de los NNA. La Figura 6 sintetiza las cinco dimensiones clave derivadas del estudio y orientadas a transformar los espacios abiertos en entornos activos de juego, exploración y aprendizaje, promoviendo además sostenibilidad, autonomía y pertenencia.

La propuesta sugiere, además, ampliar el estándar normativo vigente del 30 % de área libre a un mínimo del 50 %, superando las disposiciones locales en favor de una mayor diversidad programática de los espacios exteriores de la infancia.

Figura 6. Criterios de diseño



Fuente: elaboración propia (2025).

Las pautas propuestas (Tabla 7) configuran un sistema espacial integrado donde forma, paisaje y uso actúan como mediadores pedagógicos. La diversidad espacial responde a múltiples modalidades de juego y aprendizaje, como las tipologías de *playgrounds* planteadas por Scott (2010), que incluyen juegos sociales, imaginativos, constructivos, sensoriales, de reto y de aprendizaje, apli-

cables incluso a Aldeas Infantiles, mientras que la integración de naturaleza y estrategias pasivas de sostenibilidad alinea el entorno de acogida con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en bienestar, educación y habitabilidad inclusiva (Organización de las Naciones Unidas, 2015). Así, la arquitectura se redefine como infraestructura de cuidado y aprendizaje situada.

Tabla 7. Pautas de diseño

Dimensión	Principio espacial	Estrategias de diseño	Impacto en el desarrollo infantil
Organización espacial y conectividad	Estructura comunitaria legible y de escala humana	- Volúmenes articulados por patios, calles internas o plazas - Transiciones claras entre ámbitos público, semiprivado y privado - Recorridos continuos, protegidos y visualmente conectados - Proximidad entre funciones educativas, habitacionales y recreativas - Espacios flexibles con mobiliario móvil y límites difusos	Orientación espacial, pertenencia, apropiación del entorno, interacción cotidiana

(continúa)

(continua)

Dimensión	Principio espacial	Estrategias de diseño	Impacto en el desarrollo infantil
Autonomía y libertad de exploración	Exploración segura como base del aprendizaje	- Recorridos no lineales y topografías suaves - Superficies y texturas diversas - Elementos para trepar, deslizarse y manipular - Huertos y jardines sensoriales integrados al programa educativo - Espacios de experimentación y autogestión infantil	Autonomía, curiosidad, autorregulación, aprendizaje activo
Conexión con la naturaleza	Paisaje como infraestructura pedagógica	- Integración de vegetación, suelo natural, agua y topografía - Huertos urbanos y especies nativas - Continuidad visual y física interior-exterior - Estrategias de confort climático y gestión hídrica - Participación de usuarios en diseño y mantenimiento	Bienestar emocional, salud física, conciencia ambiental, vínculo con el entorno
Juego libre y aprendizaje experiencial	Aprendizaje a través de la experiencia corporal	- Espacios multifuncionales con diversidad de desafíos - Integración de arquitectura y paisaje como soporte de juego - Superficies, niveles y estímulos sensoriales variados - Vinculación con actividades educativas al aire libre - Diversidad de tipologías de juego según edades e intereses	Creatividad, desarrollo cognitivo y motor, resolución de problemas
Interacción social y colaboración	Espacios que estructuran comunidad	- Variedad de espacios comunes para encuentro y convivencia - Jardines habitables como espacios activos - Recorridos claros entre edificios - Franjas de jardín por vivienda con cuidado compartido - Materiales y referencias culturales locales	Habilidades sociales, cooperación, identidad colectiva, sentido de hogar

Fuente: elaboración propia (2026).

CONCLUSIONES

El estudio evidenció la necesidad de replantear las bases de la tipología arquitectónica de las aldeas infantiles en el Perú, integrando estrategias espaciales, educativas y sostenibles orientadas al bienestar infantil. Los resultados muestran que la transformación del modelo tradicional hacia configuraciones espaciales pedagógicamente activas permite optimizar el uso del suelo, fortalecer la integración social y generar entornos de aprendizaje acordes con las necesidades de los NNA en situación de abandono.

El diseño de las zonas exteriores debe fundamentarse en principios pedagógicos activos, integrando elementos y circuitos que respondan a metodologías como Montessori, Waldorf y Patio Vivo. Estas áreas diversificadas —huertos, senderos sensoriales, zonas de juego estructurado y espacios de experimentación— complementan el programa interior y amplían las posibilidades de aprendizaje multisensorial.

Como proyección aplicada, el estudio propone que futuros proyectos de acogida infantil incorporen: 1) al menos 50% de área libre activa; 2) diferenciación espacial por grupos etarios; 3) huertos educativos integrados al programa formativo; 4) tres niveles de patio (activo, intermedio y tranquilo); 5) recorridos continuos y protegidos del clima; y 6) mecanismos de participación infantil en el diseño y mantenimiento del paisaje.

En conjunto, estos lineamientos configuran un marco espacial que articula cuidado, aprendizaje y pertenencia, proponiendo una reinterpretación de la arquitectura de acogida desde el paisaje pedagógico. Si bien el estudio mantiene un carácter exploratorio y contextual, ofrece una aproximación transferible que puede servir como base para futuras investigaciones y desarrollos proyectuales en infraestructuras de protección infantil en contextos urbanos latinoamericanos, fortaleciendo el vínculo entre arquitectura, educación y bienestar infantil.

CONTRIBUCIONES Y AGRADECIMIENTOS

Se presentan los resultados de la investigación desarrollada para la obtención del título profesional de arquitecta en la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), titulada *Aldea Infantil SOS*

con formación complementaria en San Juan De Lurigancho. No se recibió financiamiento para esta investigación.

REFERENCIAS

Alarcón, L. (2023, 26 de abril). La pandemia desnudó el milagro económico peruano: 70% de pobres viven en zonas urbanas. *Ojo Público*. <https://ojo-publico.com/sala-del-poder/el-impacto-la-pandemia-70-pobres-viven-zonas-urbanas>

Aldeas Infantiles SOS Perú. (2021a). *Brochure 2021*. <https://www.aldeasinfantiles.org.pe/getmedia/0363977e-1b45-4aeb-bf43-537aca5dbc44/Brochure-2021.pdf>

Aldeas Infantiles SOS Perú. (2021b). *Memoria anual 2020*. https://issuu.com/aldeas_infantiles/docs/memoria_anual_2020

Aldeas Infantiles SOS Perú. (2023). *Memoria anual 2022*. https://issuu.com/aldeas_infantiles/docs/memoria_anual_2022

Aldeas Infantiles SOS Perú. (2024). *Memoria anual 2023*. <https://www.aldeasinfantiles.org.pe/getmedia/ddcfdd75-a3f7-4b33-8a71-aad78f850aa0/20240701-Memoria-2023.pdf>

ArchDaily en Español. (2023). Paisajismo biofílico en espacios educativos: Estimulando el aprendizaje, el bienestar y la creatividad. <https://www.archdaily.pe/pe/1001349/paisajismo-biofilico-en-espacios-educativos-estimulando-el-aprendizaje-el-bienestar-y-la-creatividad>

Ayala García, E., Coronel Ruiz, L., y Osorio Sánchez, E. (2021). Arquitectura, espacio público y niños: Una estructura tripartita para fortalecer el desarrollo infantil. *Boletín Redipe*, 10(13), 820-832. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i13.1792>

Babych, O. (2023). Evaluation of the architecture of an orphanage for orphaned children in the context of the reform of residential institutions (deinstitutionalisation concept). *Technical Transactions*, 2023(12), 1-8. <https://doi.org/10.37705/TechTrans/e2023012>

Cardoso, T., y Imai, C. (2021). Parâmetros de projeto para escolas Waldorf. *Arquitetura Revista*, 17(1), 111-133. <https://doi.org/10.4013/arq.2021.171.07>

Chust Silla, A. (2023). Educación en arquitectura para la infancia y la adolescencia. *Revista Crónica*, (8), 63-68. <https://www.revistacronica.es/index.php/revistacronica/article/view/146/91>

Dejtiar, F. (2020). Patio Vivo: Resignificar los patios escolares y convertirlos en paisajes de aprendizaje. *ArchDaily*. <https://www.archdaily.cl/cl/931819/patio-vivo-resignificar-los-patios-escolares-y-convertirlos-en-paisajes-de-aprendizaje>

El-sayed, F., Nassar, U., Helal, A., y Atwa, S. (2025). Introducing biophilic design into orphanages' built environment. *Suez Canal Engineering Energy and Environmental Science Journal*, 3(1), 88-99. <https://www.semanticscholar.org/paper/Introducing-Biophilic-Design-into-Orphanages'-Built-El-sayed-Nassar/8fce5d2be45756b1a48143acd494c8184c81fd36>

Fracalossi, I. (2019, 21 de enero). Architecture classics: Amsterdam Orphanage / Aldo van Eyck. *ArchDaily*. <https://www.archdaily.com/151566/ad-classics-amsterdam-orphanage-aldo-van-eyck>

Groat, L., y Wang, D. (2013). *Architectural research methods*. John Wiley & Sons.

Hashimoto, T., Hodi, A., y Otsuki, Y. (2025). Architectural innovation and educational philosophy in early childhood education and care: The case of Fuji Kindergarten in Japan. *Docens Series in Education*, 9, 14-28. <https://docensjournal.org/index.php/docens/article/view/64>

Hertzberger, H. (2008). *Space and learning: Lessons in architecture* 3. 010 Publishers.

Ibáñez, A., Izquierdo, E., Quintanilla, J., y Huneus, M. (2018). Escola Ayelén: Paisajes del aprendizaje. El patio escolar como herramienta pedagógica. *Projetos*, (207.01). <https://vitruvius.com.br/revistas/read/projetos/18.207/6914>

- INABIF. (2011). *Inabif lanza programa que coloca temporalmente con familias a niños en estado de abandono* [Nota de prensa]. Gobierno del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/inabif/noticias/204440-inabif-lanza-programa-que-coloca-temporalmente-con-familias-a-ninos-en-es-tado-de-abandono>
- İslamoğlu, Ö. (2017). Interaction between educational approach and space: The case of Montessori. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 14(1). <https://doi.org/10.12973/ejmste/79799>
- Johnstone, A., McCrorie, P., Cordovil, R., Fjørtoft, I., Iivonen, S., Jidovtseff, B., y Martin, A. (2022). Nature-based early childhood education and children's physical activity, sedentary behavior, motor competence, and other physical health outcomes: A mixed-methods systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(10), Artículo 6067. <https://doi.org/10.1123/jpah.2021-0760>
- Lidón de Miguel, M. (2015). *Aldo van Eyck y el concepto In-between: Aplicación en el Orfanato de Amsterdam* [Tesis de grado, Universidad Politécnica de Valencia]. Riunet. <https://riunet.upv.es/handle/10251/55348>
- Maldonado, E., y Andrade, P. (2017). *Pedagogía y espacio arquitectónico: Escenarios para crear, jugar e imaginar*. Ediciones de la Junji. <https://bibliotecadigital.mineduc.cl/bitstream/handle/20.500.12365/16962/Cuaderno-7-Espacio-Arquitecto%CC%81nico.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2024). *Criterios generales para el diseño arquitectónico de centros de acogida residencial básicos, de urgencia y especializados para niñas, niños y adolescentes*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/7403758/6311190-guia-criterios-generales-para-el-diseno-arquitectonico-de-centros-de-acogida-residencial-basicos-de-urgencia-y-especializados-para-ninas-ninos-y-adolescentes.pdf?v=1734708067>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2025a). *MIMP brindó apoyo integral a más de 106 000 niñas, niños y adolescentes en situación de orfandad, durante el 2024* [Nota de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/1094148-mimp-brindo-apoyo-integral>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2025b). *Estadísticas de centros de acogida residencial para niños, niñas y adolescentes*. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-btn-nna.php>
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Perú. (2019, 12 de enero). Norma técnica A.030: Hospedaje (Modificación RM N.º 005-2019-VIVIENDA). En *Reglamento Nacional de Edificaciones (Título III, Numeral III.1)*. Diario Oficial El Peruano.
- Montessori, M. (1986). *La mente absorbente del niño*. Editorial Diana.
- Montiel, I. (2017). Neuroarquitectura en educación. Una aproximación al estado de la cuestión. *Revista Doctorado UMH*, 3(2), 10. <https://revistas.innovacionumh.es/index.php/doctorado/article/view/641>
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- Scott, S. (2010). *Architecture for children*. Australian Council for Educational Research.
- Sobhey, A. (2021). Designing stimulating environment to alleviate orphan children psychological problems. *European Journal of Environment and Public Health*, 5(2), 1-7. <https://doi.org/10.21601/ejeph/11057>
- SOS Children's Village. (2012). *SOS Children's Village construction guidelines II*. <https://es.scribd.com/document/357258508/SOS-Children-s-Village-Construction-Guidelines-pdf>
- SOS Children's Villages. (n.d.). *History*. <https://www.sos-childrensvillages.org/about-us/history>
- Stake, R. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.
- Stutzin, N., Benítez, A., Huneeus, M., y Ibáñez, Á. (2024). Childhood at the Center: Schoolyards as Learning Landscapes. Nicolás Stutzin in Conversation with Patio Vivo. *ARQ (Santiago)*, (117), 122-131. <http://dx.doi.org/10.4067/s0717-69962024000200122>

Valencia, N. (2015, 3 de julio). Colectivo 720, primer lugar en concurso Ambientes de Aprendizaje del siglo XXI: Colegio Pradera El Volcán. *ArchDaily*. <https://www.archdaily.pe/pe/769642/colectivo-720-primer-lugar>

Vargas, M. (2020). Arquitectura y antroposofía: La pedagogía Waldorf en los espacios de aprendizaje Colegio San Christoferus y Colegio Waldorf. *Pedagogía Arquitectura*, (4), 79-91. <https://doi.org/10.31381/pedagogiaarquitectura.v0i4.3283>

Willi, R., y Arisi, C. (2024). *Global report on children's care and protection: Understanding and preventing*. SOS Children's Villages International. <https://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/a2b7b62e-b979-4a53-ba44-27514df423fb/Global-Report-on-Childrens-Care-and-Protection-2024.pdf>



REVISTA DE ARQUITECTURA (Bogotá)

VOL. 28 No. 2

JULIO-DICIEMBRE 2026 • ISSN: 1657-0308 • E-ISSN: 2357-626X • PP. 1-173

FACULTAD DE
DISEÑO

REVISTA DE ARQUITECTURA (BOGOTÁ) VOL. 28 NRO. 2 - 2026

UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia



UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE COLOMBIA

VIGILADA MINEDUCACIÓN



El español en la arquitectura latinoamericana: visibilidad científica, terminología vernácula y prácticas editoriales en revistas indexadas

Spanish in Latin American Architecture: Scientific Visibility, Vernacular Terminology, and Editorial Practices in Indexed Journals
Anna Maria Cereghino-Fedrigo · Carolina Rodríguez-Ahumada

Realidad virtual para el entrenamiento de las habilidades espaciales en el aprendizaje de la arquitectura

Virtual reality for spatial skills training in architectural learning
Raymundo Alberto Portillo Ríos

A Biomimetic Kinetic Facade Module to Enhance Building Thermoregulation: An Office Building

Módulo de fachada cinética biomimética para mejorar la termorregulación en edificios: un edificio de oficinas
Öznur Karakuş · Semra Arslan-Selçuk · Güneş Mutlu-Avinç

Rediseñando aldeas infantiles: criterios arquitectónico-paisajistas con enfoque pedagógico para el contexto peruano

Redesigning Children's Villages: Architectural and Landscape Criteria with a Pedagogical Approach for the Peruvian Context
Fiorella Margarita Mechato-Lara

Circulación de ideas y relaciones formales entre la arquitectura moderna brasileña y guayaquileña (1950-1980)

Circulation of ideas and formal relations between Brazilian and Guayaquilean modern architecture (1950-1980)
David Hidalgo-Silva · Manoela Massuchetto-Jazar

Semiótica interpretativa para la identificación de categorías de análisis en fenómenos urbanos

Interpretative semiotics for the identification of analysis categories in urban phenomena
Talia Esther Figueroa-Esquinca · Eska Elena Solano-Meneses · Carla Ángela Figueroa-Esquinca

Impacto comparativo de estrategias de diseño y de uso en el requerimiento energético de viviendas en clima cálido-húmedo

Comparative impact of design and use strategies on the energy requirements of houses in a hot-humid climate
Herminia María Alias

Paredes verdes implantadas em pátio: estratégia de resfriamento evaporativo para edificações em clima tropical

Green walls in internal courtyards: evaporative cooling strategy for buildings in tropical climate
Gabriela Kehrwald Nunes · Ivan Julio Apolonio Callejas · Luciane Cleonice Durante

Santa Cruz de Oleiros, la historia olvidada de una iglesia de Miguel Fisac

Holy Cross of Oleiros, the forgotten history of a church by Miguel Fisac
Esteban Fernández-Cobián



@REVARQUCATOLICA

REVISTADEARQUITECTURA_BOGOTA

[HTTPS://WWW.MENDELEY.COM/PROFILES/REVISTA-DE-ARQUITECTURA-BOGOT/](https://www.mendeley.com/profiles/revista-de-arquitectura-bogot/)

[WWW.LINKEDIN.COM/IN/REVISTA-DE-ARQUITECTURA-BOGOTÁ](http://www.linkedin.com/in/revista-de-arquitectura-bogota)



**UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE COLOMBIA**
VIGILADA MINEDUCACIÓN

**Facultad de Diseño
Centro de Investigaciones - CIFAR**

Universidad Católica de Colombia
(2026, julio-diciembre).
Revista de Arquitectura (Bogotá), 28(2),
1-188. DOI: 10.14718
ISSN: 1657-0308
E-ISSN: 2357-626X

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE
COLOMBIA**

Presidente
Francisco José Gómez Ortiz

Vicepresidente - Rector
Francisco José Gómez Ortiz

Vicerrector Administrativo
Edgar Gómez Ortiz

Vicerrector Académico
Gabriel José Angulo Linero

Vicerrector de Talento Humano
Ricardo López Blum

Director de investigaciones
Edwin Daniel Durán Gaviria

Director Editorial
Carlos Arturo Arias Sanabria

FACULTAD DE DISEÑO

Decano
PhD. Arq. Carlos Eduardo Hernández
Rodríguez

**Dirección de Centro de
Investigación**
Cristian David Mayorga Robayo

Director programa de Arquitectura
Cesar Andrés Eligio-Triana

Coordinación de Docencia
Sarah Simarra Montalvo

**Comité asesor externo Facultad de
Diseño**

Antonio Castañeda Buraglia
Germán Téllez García
Samuel Ricardo Velez
Oscar Posada Correa

**REVISTA DE
ARQUITECTURA
(Bogotá)**

Portada:
Título de la imagen:
The Tip of Nordø
Autor: Patricio Orlando
Atribución ©
Realizada el 02/05/2024

Director
PhD. Arq. Carlos Eduardo Hernández
Rodríguez
Decano Facultad de Diseño
Universidad Católica de Colombia

Editora en Jefe
Anna Maria Cereghino-Fedrigio
<https://orcid.org/0000-0002-0082-1955>

Editores Académicos
Carolina Rodríguez-Ahumada
<https://orcid.org/0000-0002-3360-1465>

Pilar Suescún Monroy
<https://orcid.org/0000-0002-4420-5775>

Flor Adriana Pedraza Pacheco
<https://orcid.org/0000-0002-8073-0278>

Mariana Ospina Ortiz
<https://orcid.org/0000-0002-4736-6662>

Director Editorial
Carlos Arturo Arias Sanabria
Universidad Católica de Colombia

Apoyo editorial
María Paula Méndez R.
Universidad Católica de Colombia

Coordinador editorial
Fabián Andrés Gullavan Vera
Universidad Católica de Colombia

Diseño, montaje y diagramación
Daniela Martínez Díaz

Divulgación y distribución
Anna Maria Cereghino-Fedrigio

CONTACTO

Dirección postal

Avenida Caracas N° 46-72
Universidad Católica de Colombia
Bogotá D. C., (Colombia)
Código postal: 111311

Facultad de Diseño

Centro de Investigaciones (CIFAR)
Sede El Claustro, Bloque "L", 4 piso
Diag. 46A No. 15b-10
Editora: Anna Maria Cereghino-Fedrigo

Teléfonos

+57 (601) 327 73 00 - 327 73 33
Ext. 3109; 3112 o 5146
Fax: +57 (601) 285 88 95

Correo electrónico

revistodearquitectura@ucatolica.edu.co
cifar@ucatolica.edu.co

Página WEB

www.ucatolica.edu.co

Vínculo revistas científicas

<http://publicaciones.ucatolica.edu.co/revistas-cientificas>
<https://revistodearquitectura.ucatolica.edu.co/>



Impresión

Xpress Estudio Gráfico y Digital S.A.S.
Bogotá D. C., Colombia
abril de 2024

Especificaciones

Formato: 34 x 24 cm
Papel: Mate 115 g
Tintas: Policromía